



SAKSFREMLEGG

Saksbehandler: **Dag Ivar Lillevik**
Arkivsaksnr.: **15/304**

Dato: **19.03.2019**

Kystplan Helgeland - 2. gangs høring og offentlig ettersyn, Nesna

Referanser i saken:

- Plan- og bygningsloven (PBL) kap. 9 og 11
- Vedtak om deltakelse i interkommunalt planarbeid – Kystplan Helgeland – samt forslag til planprogram 21.08.2013
- Vedtak om fastsetting av planprogram for Kystplan Helgeland – FSK 05.11.2014/KST 17.12.2014

Bakgrunn:

Nesna kommune er med i planprosessen Kystplan Helgeland (KPH). Planen var opprinnelig et samarbeidsprosjekt mellom 13 kystkommuner: Bindal, Sømna, Brønnøy, Vega, Vevelstad, Vefsn, Herøy, Dønna, Nesna, Leirfjord, Træna, Lurøy og Rødøy kommune. Prosjektets målsetning var å utarbeide en interkommunal plan for sjøareal i alle 13 kommunene. Brønnøy og Vefsn kommuner har deltatt i grunnlagsarbeidet for KPH, men valgte å tre ut før sluttbehandlingene. Deres arealplaner i sjø kan ved en senere anledning legges inn i KPH.

Kystplan Helgeland og de resterende 11 kystkommunene har med utgangspunkt i felles planprogram og kunnskapsgrunnlag konsekvensutredet planforslag og utarbeidet felles plankart, planbestemmelser med retningslinjer og planbeskrivelse. Felles plandokumenter og overordnet KU danner grunnlaget for en juridisk bindende arealplan i sjø. Planen vil vedtas i kommunestyre i hver enkelt kommune og vil da erstatte sjøarealene i kommuneplanens arealdel.

Helgelandskysten er en felles ressurs for befolkningen og inngrep i en kommune vil kunne ha konsekvenser også for nabokommunene da havstrømmer kontinuerlig forflytter vannmassene. Planleggingen av kystsonen er en viktig del av å skape gode rammebetingelser for en bærekraftig vekst på Helgelandskysten. En helhetlig arealplanlegging og samordning av de ulike interessene i kystsonen er av prosjektet vurdert som essensielt i arbeidet for å legge til rette for framtidig utvikling i regionen.

Arealbruken i kystsonen på Helgeland er sammensatt, og kystsonen er arena for mange ulike aktiviteter og interesser. Utviklingen de siste 10-20 årene har gått i retning av økende konkurranse om arealene i kystsonen, og til dels motstridende interesser og hensyn fører til at det kan oppstå konflikter om disponering av arealer. Ressursene i kystsonen får stadig større betydning for næringsaktivitet og verdiskapning, og kystnæringenes betydning for verdiskapning forventes å øke.

KPH skal ivareta Helgelands biologiske mangfold og økosystem, samt sikre forutsigbarhet for næringslivet og tilrettelegge for bærekraftig utvikling slik at vi kan fortsette å bo og virke på Helgeland.

KPH er utarbeidet og skal behandles i henhold til Plan- og Bygningsloven § 9. Den enkelte kommunedelplan og kommunenes arealplaner behandles etter § 11. Under § 11 har kommunen all makt når det gjelder endring av sine planer. Under § 9 må kommunene gi beskjed til de andre kommunene om at de skal gjøre endringer. Kommunestyrene er suverene i sine vedtak.

Saksutredning:

Formannskapet fattet 01.06.2016 (sak 34/16) følgende vedtak:

1. Forslag til interkommunal kystsoneplan for Helgeland – Kystplan Helgeland – endres slik:
 - a. Enbruksområde for akvakultur øst for Fransvika (A9) tas ut av planen.
 - b. Enbruksområde for akvakultur ved Skjefstadøya (A4) tas ut av planen.
 - c. Lokalt registrerte fiske-/gyteområder ved Engarevet (F/F 1), Sauragrunnen (F/F 2) og Ranskjæret (F/G 1) tas ut av planen.
2. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 9 og 11-14 vedtar Nesna kommune å legge interkommunal kystsoneplan for Helgeland - Kystplan Helgeland - ut til offentlig ettersyn og høring i perioden frem til 01.09.2016.

I løpet av en utvidet høringsperiode kom det til sammen 12 høringsuttalelser. Blant disse var det 3 innsigelser fra NVE, fylkesmannen og Kystverket. Videre ble det påpekt en del planfaglige mangler og gitt en del planfaglige råd, samt fremmet konkrete innspill og forslag til løsninger.

Innsigelser fremmet av overordnet myndighet må løses i dialog med den aktuelle instans før planforslaget kan vedtas av kommunen. Høringsuttalelsene og løsningsforslag gjennomgås i detalj under vurderingene nedenfor.

De øvrige kommunene i KPH la i samme periode som Nesna ut sin del av planen til høring. En del av innsigelsen er felles for alle kommunene, mens noen går på spesielle forhold i den enkelte kommunen. Nordland fylkeskommune (NFK) og Fylkesmannen i Nordland (FMN) vært særlig kritisk til planens innretning med at det avsettes store fellesområder i plankartet som inkluderer akvakultur. Kritikken går på at det ikke er mulig å konsekvensutrede så store områder og at det burde avsettes mindre areal til akvakultur.

Etter at planen ble lagt ut til høring sluttet prosjektlederen og GIS-medarbeideren i KPH. Planarbeidet manglet etter dette i en periode både retning og fremdrift. Ny prosjektleder

kom ikke på plass før det i 2018 ble satt fokus på å få sluttbehandlet planen. Det har etter dette vært jobbet jevnt med planen og kommunenes forslag til endret plan ble presentert i møte med NFK og FMN i Bodø 13.03.2019. Her ble det også satt frem sterkt ønske fra prosjektleder om at alle kommunene måtte fatte vedtak om 2. gangs høring av planen før påske.

Vurdering:

Merknader og innsigelser til 1. ganga høring av planen omhandler som sagt både generelle forhold ved planen og spesielle forhold i den enkelte kommune. Alle innkomne uttalelser er behandlet/kommentert samlet nedenfor.

	<u>Merknad/innsigelse</u>	<u>Behandling/kommentar</u>
1	<p><u>NVE 15.07.16</u></p> <p>Planfaglig mangel med innsigelse Vedrørende grunnforhold og fare for kvikkleireskred mener vi at kommunene må innarbeide en planbestemmelse som sikrer at dette blir vurdert som ledd i reguleringsplan/detaljplan eller ved behandling av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven og etter sektorlover. Bestemmelsen gjelder sjøområder og strandsoner og omfatter tiltak som kan angis og bør omfatte ulike utbygginger, utfylling og deponering, mudring, molobygging, bygging av kai, installasjoner av noe størrelse osv.</p> <p>Planfaglig mangel uten innsigelse Vedrørende skredfare som steinsprang og snøskred osv. mener vi at for den enkelte kommune skal arealer som potensielt er skredutsatt avmerkes på plankartet som hensynssone i henhold til aktsomhetskartenes utbredelse. Videre må det innarbeides en planbestemmelse som sikrer at skredfare blir vurdert som ledd i reguleringsplan/detaljplan eller ved behandling av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven og etter sektorlover. Bestemmelsen gjelder sjøområder og strandsoner og omfatter tiltaksom kan angis.</p>	<p>Tas til etterretning. I reviderte planbestemmelser pkt. 3.2.1. og 3.2.2 er det tatt inn bestemmelser og retningslinjer som skal ivareta krav fra NVE.</p> <p>Tas til etterretning. Felles planbestemmelser endret mht. vurdering av skredfare.</p>
2	<p><u>Rana kommune 25.07.16</u> Rana kommune er positiv til at kystkommunene forbedrer arealplanarbeidet og lager en omfattende plan for sjøarealene. Ved behandling av evt. oppdrettssøknader innenfor foreslåtte lokaliteter i Nesna og</p>	<p>Tas til orientering. Hensynet til villaksstammen ivaretas gjennom nasjonalt fastsatte sikringsområder "Nasjonal laksefjord" og konsesjonsbehandlingen av nye</p>

	Leirfjord kommune må hensynet til den naturlige villaksstammen i Ranelva og Ranfjorden ivaretas i forhold til fare for rømning, sykdom eller annet.	oppdrettssøknader.
3	<p><u>Midt Helgeland Fiskarlag (MHFL) 23.08.16</u> MHFL er skeptisk til bruken av flerbruksområder inkludert akvakultur, da de har erfaring med at akvakultur vektes høgt i slike områder.</p> <p>MHLF oppfordrer kommunene til å utarbeide en kystzoneplan som sikrer fiskernes næringsgrunnlag for fremtiden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - MHLF ønsker at sikring av tradisjonelle fiskeområder fremheves i planprogrammet. - MHLF minner dessuten om naturmangfoldslovens prioriteringer av føre var prinsippet. - Ved eventuelle konsesjonssøknader i flerbruksområder skal lokale fiskarlag være høringsinstans. - MHLF går imot enhver form for utvidelse/nyetablering innen akvakultur, inntil næringen får kontroll over bruken av lusemiddel på marine arter. - MHLF er i tillegg meget bekymret for overføring/forspill. 	<p>Tas til orientering. Flerbruk inkludert akvakultur er et prinsipp i planen som prosjektet ikke har ønsket å fravike. Ut fra de geografiske forholdene i Nesna vurderes potensielle konflikter med fiskeri so små.</p> <p>Fiskeridirektoratets registrerte gyteområder og fiskeområder for aktive redskaper er innarbeidet i planen.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Behandlingsansvaret ligger hos fylkeskommunen. Fiskeriinteressene er høringspart i alle slike saker.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p>
4	<p><u>Nordland fylkes fiskarlag 24.08.16</u> Generelt til Kystplan Helgeland del 1 Generelle kommentarer til planarbeidet, oppdrettsnæringens utvikling/utbredelse, bruken av lusemiddel. Mener planen fremstår mest som tilrettelegging for oppdrettsnæringen. Ber om at "det omvendte planprinsippet" ikke brukes og at det avsettes rene områder for akvakultur.</p> <p>Generelt til Kystplan Helgeland del 2 Etterlyser oppdatert statistikk.</p>	<p>Tas til orientering. Prosjektledelsen har valg en plantilnærming med utlegging av omfattende flerbruksområder. Nesna kommunes areal følger valgt prinsipp.</p> <p>Generelle merknader som må</p>

	<p>Påpeker konflikt i arealbruk mellom fiskeri og oppdrettsanlegg – også fortøyninger. Stiller kritiske spørsmål til flere formuleringer i teksten.</p> <p>Spesielt til areal i Nesna kommune</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ber om at fortøyningen til foreslått oppdrettslokalitet vest av Hugla ikke må komme inn i rekefelt. - Oppdrettslokalitet Labukta bes tatt ut av plan. Henviser til uttalelse fra Kystverket. - Tar til etterretning at enbruksområder akvakultur ved Fransvika og Skjefstadøya tas ut av plan. - Undrende til at lokalt registrerte fiskeområder (Engarevet, Sauragrunnen og Ranskjæret) tas ut av planen. Registreringene bygger på faktaopplysninger fra lokale fiskere. Kan ikke bare slå en strek over disse. 	<p>gjennomgå av prosjektledelsen og rettes i nødvendig grad.</p> <p>Noe uklart hva det kommenteres på, men både Hugla vest (Sjøgna) og Labukta er tatt ut av planen ettersom omsøkte konsesjoner er avslått av Mattilsynet (smittefare/avstand i forhold til hovedled og andre anlegg).</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Samholdt med dagens registreringer og tatt ut etter samtaler med Fiskeridirektoratet. Ingen lokale kilder eller opplysninger fra arbeidet med gjeldende plan har vært mulig å finne. Registrert som gyte-/oppvekstområder i gjeldende plan, men lite som støtter dette. Samtlige områder ligger i sterkt trafikkerte områder – uaktuelle som oppdrettsområder.</p>
5	<p><u>Sametinget 24.08.16</u></p> <p>Påpeker at innspill til planprogrammet ikke er registrert. Ufullstendige og misvisende kart for svømmeleier. Forventer at opprydding prioriteres i samarbeid med reindriftsnæringen, fylkesmannen osv. Kritisk til styringsmulighetene ved utstrakt bruk av flerbruksområder.</p> <p>Mangler utredning for planens virkning for samisk kultur, samfunn og næringsliv. Ber om endring av tekst i konsekvensutredning og planbestemmelser. Ønsker ikke nye flerbruksområder som inkluderer havbruk.</p>	<p>Tas til orientering. Generelle merknader håndteres og rettes i nødvendig grad av prosjektledelsen. Reindriftskartet for Nesna er gjennomgått med reindriftsforvaltningen (FMN) og endret ihht innspill fra dem. Endringer innarbeidet i nytt plankart.</p>
6	<p><u>Norges Kystfiskarlag 24.08.16</u></p> <p>Positivt at det utarbeides felles plan. Henviser til Havresursloven og føre-var-tilnærming ved vekst i havbruk. Viktige fiskeriområder må skjermes. Viktig å bruke</p>	<p>Generelle kommentarer, tas til orientering. Se også øvrige kommentarer angående fiskeri.</p>

	<p>lokal kunnskap for å oppnå god sameksistens mellom havbruk og fiskeri.</p>	
7	<p><u>Fiskeridirektoratet 18.08.2016</u></p> <p>Generell del Omfattende generelle kommentarer, utredninger og henvisninger.</p> <p>Om Nesna Av hensyn til kartets leselighet og informasjonsverdi, burde de nasjonale laksefjorder (NLF) og laksevasdrag (NLV) vært tydelig avmerket på linje med andre verneområder.</p> <p>Vi registrerer at noen fiskeområder er gitt ulik farge i kartet, tilsvarende med akvakulturområder uten at vi kan se det kommer klart fram hva det betyr.</p> <p>Det framgår av oversendelsesbrevet datert 5.7.2016 med vedlegg at Nesna formannskap i møte .7.2016, sak 34/16 gjorde følgende endringer:</p> <p><i>a. Enbruksområde for akvakultur øst for Fransvika (A9) tas ut av planen</i></p> <p><i>b. Enbruksområde for akvakultur ved Skeivstadøya (A4) tas ut av planen</i></p> <p><i>c. Lokalt registrerte fiske-/gyteområder ved Engarevet (F/F 1), Sauragrunnen (F/F 2) og Ranskjæret (F/G 1) tas ut av planen</i></p> <p>Det opplyses videre at Nordland Fylkeskommune har gitt avslag på ny lokalitet på vestsiden av Hugla, og at dette forslaget vil bli tatt ut av planen ved endelig planbehandling.</p> <p>Fiskeridirektoratet region Nordland tar disse endringene til orientering.</p> <p>Fiskeridirektoratet region Nordland forutsetter at fiskeområder og akvakulturområder for øvrig, er satt av og avgrenset som opplyst i plandokumentene.</p>	<p>Tas til orientering. Håndteres av prosjektledelsen.</p> <p>Tas til etterretning. For økt lesbarhet er plankartet endret, blant annet ved at dybdekontur 20-meter er tatt ut.</p> <p>Tas til etterretning. Plankartet er endret.</p> <p>Registrer at Fiskeridirektoratet ikke har merknader til dette. Se ellers kommentar til høringsuttalelse fra Nordland fylkes fiskarlag.</p> <p>Tatt ut av plankartet.</p> <p>Skal være samsvar.</p>
8	<p><u>Fylkesmannen i Nordland 05.07.16</u></p> <p>Innsigelser</p>	

<ol style="list-style-type: none"> 1. NVE fremmer innsigelse mot manglende ivaretagelse av hensynet til skredfare i planen. 2. Fylkesmannen fremmer innsigelse på grunn av manglende bestemmelse som sikrer reindriftas flyttleier i vann (svømmeleier), og til retningslinje tilhørende hensynssone reindrift 3. Fylkesmannen fremmer innsigelse til generell disponering av sjøarealer til «<i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i>» (<i>flerbruk med akvakultur</i>) 4. Fylkesmannen fremmer innsigelse til bestemmelse gitt til arealkategorien «<i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i>» <p>Nesna – konkrete punkt til innsigelse nr. 3. For Nesna kommune finner Fylkesmannen at det er nødvendig med en planmessig interesseavklaring bl.a. i følgende områder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gruntvannsområdet sør-vest for Tomma, ut fra området verdi for friluftsliv i strandsonen og på sjøen (jf. naturbase-ID FK00005955), samt at det også hekker havørn her. - Handnes er registrert som et svært viktig friluftsområde med spesiell verdi ut fra funn av vikingegraver, jf. naturbase-ID FK00005934, mens Sauraholmen er registrert som viktig for friluftsliv i strandsonen og fiske fra land, jf. naturbase-ID FK00005933. - Strandnære områder sør-vest på Hugla, ut fra at det her er flere verdifulle strandnære friluftsområder. Selv om den nordlige vika (Nordsjøbukta, jf. naturbase-ID FK00005980) er tatt hensyn til ved at sjøområdet rett utenfor er lagt ut til friluftsmål, er det her flere områder som bør ivaretas og ses i sammenheng, jf. naturbae-ID FK00005953 og FK00005944. For å ivareta strandnære 	<p>Tatt til etterretning og kommentert under uttalelse fra NVE.</p> <p>Tatt til etterretning. Bestemmelser og retningslinjer endret i planbestemmelsene pkt. 3.3.1. og 3.5.</p> <p>Prosjektledelsen har generelt valgt å opprettholde bruken av arealformålet. For Nesna er det gjort nye vurderinger (kommentert nedenfor)</p> <p>Tatt til etterretning. Endring av planbestemmelsene pkt. 3.3.2.</p> <p>Tatt til etterretning. Nye vurderinger er gjort for hele sjøarealet i Nesna.</p> <p>Lagt inn flerbruksområde FFF (uten A) i hele gruntvannsområdet på vestsiden av Tomma. Lagt inn en-bruk friluftsliv ved Hjartøyan i Tomsvik.</p> <p>Lagt inn flerbruksområde FFF (uten A) utenfor Johella/Langskipet. Foregår aldri fiske fra land på Sauraholmen (tvilsom registrering mht friluftsliv) Uansett uengnet område for havbruk grunnet dybde og seilingsleder.</p> <p>Beholdt eksisterende område for en-bruk friluftsliv. Lagt inn flerbruksområder FFF (uten A) vest for Huglen og sør for Hugelnesan. Området rundt Hugelnesan er sterkt trafikkert. Utstrekning ut fra land er derfor i praksis uten betydning.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>friluftslivsområder bør avstanden til land være større enn det som området ved Nordsjøbukta omfatter (av hensyn til støy og lys, jf. nedenfor).</p> <p>- Ranfjorden er klassifisert som nasjonal laksefjord, og de ytre delen ligger i Nesna kommune. Vi ser at dette fjordområdet er angitt som eget bestemmelsesområde på plankartet, uten at vi finner den tilhørende bestemmelsen som avklarer hva slags oppdrett (art og form) som kan tillates her, ut fra fjordens status og verdi for ville bestander av anadrom laksefisk.</p> <p><i>Fylkesmannens forslag til løsning</i> Det vil ikke lenger være grunnlag for denne innsigelsen om registrerte områder med nasjonal eller vesentlig regional betydning for naturmangfold og friluftslivsinteresser, sammen med en tilstrekkelig buffersone, legges ut til flerbruksområder i sjø der akvakultur ikke inngår.</p> <p>Planfaglige mangler Generelle kommentarer til innsigelser og uttalelser gitt av Fylkesmannen, NVE og Fiskeridirektoratet.</p> <p>Planfaglige råd <u>NVE:</u> Kommunene bør vurdere om kraftlinjer, luftspenn og sjøkabler, bør innarbeides i kystsoneplanene for å unngå at kystsoneplanene åpner for aktivitet som kan medføre skade for sjøkabler.</p> <p><u>Fiskeridirektoratet:</u> Av hensyn til kartets leselighet og informasjonsverdi, burde de nasjonale laksefjorder (NLF) og laksevasdrag (NLV) vært tydelig avmerket på linje med andre verneområder. Fiskeridirektoratet registrerer også at noen fiskeområder er gitt ulik farge i kartet, tilsvarende med akvakulturområder uten at de kan se det kommer klart fram hva det</p>	<p>Bestemmelsesområdet er omtalt i planbeskrivelsen pkt. 2.1. Prosjektledelsen må vurdere om denne bør tydeliggjøres i bestemmelsene.</p> <p>Ny vurdering av sjøarealene foretatt. I tillegg til ovenfor nevnte endringer er det lagt inn områder for flerbruk FFF (uten A) ved Hamarøysanden, Fransvik/Lillevik og Skaga. Områdene ivaretar interesser (hytter og friluftsliv) i tilstøtende landområder.</p> <p>Tas til orientering. Håndtert av prosjektledelsen.</p> <p>Ikke tatt inn i plankartet. Vil gi forverret lesbarhet. Disse dataene er tilgjengelig i generelle kartdata (sjøkart osv.)</p> <p>Kommentert under Fiskeridirektoratets uttalelse.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>betyr.</p> <p><u>Fylkesmannen:</u> De strandnære områdene nordvest på Tomma er til dels svært viktige friluftsområder. Friluftslivsinteressene knyttet til det nordlige området, Rørvika - naturbase-ID FK00005962, er til dels ivaretatt ved at sjøområdet utenfor er lagt ut som friluftsområde. Området lenger sør, Eiabelgen, naturbase-ID FK00005932, er et svært viktig utfartsområde karakterisert som åpent kystlandskap. Dette er områder som kommunen bør vurdere å skjerme mot forstyrrelser i form av lyd og lys ved at sjøområdet som er angitt på figuren f.eks. settes av til friluftslivsområde eller naturområde i sjø.</p> <p>Områdene mellom Svaleng og Ørnneset har verdi for friluftslivsinteressene, jf. naturbase-ID FK00005976. Kommunen bør vurdere å ivareta disse ved at sjøområdet som er angitt på figuren f.eks. settes av til friluftslivsområde eller naturområde i sjø.</p>	<p>Kommentert tidligere. Lagt inn stort flerbruksområde FFF (uten A).</p> <p>Vurdert, men ikke etterkommet. Har vært oppdrett i Labukta i mange år. Friluftslivbruken er beskjedent og i hovedsak knyttet til ferdsel langs stien frem til hyttene i Storvika. Landområdet langs Labukta er nordvendt, skyggefullt og brukes i liten grad til annet friluftsliv.</p>
9	<p><u>NTNU Vitenskapsmuseet 05.09.16</u> NTNU Vitenskapsmuseet ber om at planen viser til kulturminnelovens bestemmelser vedrørende kulturminner under vann jf. kulml.§14, med henvisning til at alle planer med tiltak i sjø må vurderes av NTNU Vitenskapsmuseet før det kan gjøres vedtak i planene. Dette gjelder også for tiltak som ikke fremmes gjennom arealplaner, som for eksempel sjøkabel, ledning, mudrings- og dumpingsarbeid.</p>	<p>Tas til etterretning og rettes av prosjektledelsen.</p>
10	<p>Kystverket 22.09.16 Vi har i forbindelse med gjennomgangen av planen hatt spesielt fokus på farledene og akvakultur, på grunn av mulige arealkonflikter. Ett av A-områdene, som er avsatt i kystsonen, kommer i konflikt med skipstrafikken. Dette gjelder A6. I forbindelse</p>	<p>Områdets avgrensning er endret. A-området er lagt utenfor hvit sektor - slik den fremkommer i Kystverkets kartgrunnlag. I hovedleden øst for dette er det lagt et område A-25 som avgrenses mot øst av rekefelt.</p>

	<p>med kystzoneplanen for Nesna kommune er det nødvendig med en annen avgrensning av A6, for å sikre sjøtrafikkens arealbehov. Kystverket Nordland mener at skipstrafikken som seiler i området er av nasjonal interesse. Hovedleden som går mellom Tomma og Handnesøy er en del av hovedferdselåren langs kysten og er sterkt trafikkert. Området har også et tidvis komplekst trafikkbilde med kryssende ferdsel, som i all hovedsak er passasjertrafikk. En bred nautisk vurdering har konkludert med at behovet for manøvreringsareal i leden er avgjørende for å sikre skipstrafikken og sjøsikkerheten i området. Vi går derfor til innsigelse mot A6 og krever en annen avgrensning av A6 utenfor hvit sektor og endring av deler av formålsarealet til flerbruk for ferdsel og akvakultur med fortøyninger for akvakultur – 25 (6800) eller akvakultur -25 i vannsøyla.</p>	
11	<p><u>Forum for Natur og Friluftsliv i Nordland 20.10.16</u> Merknader til generell del Kritisk til hele planprosessen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uklar planmyndighet, politikerstyrt prosess - Manglende reell medvirkning - Flerbruk inkludert akvakultur - Manglende konfliktavklaring - Liten innflytelse fra kommunale fagfolk - Kritisk til oppdrett i verdensarvområdet - +++ <p>Merknader til Nesna Ingen konkrete merknader</p>	<p>Generelle kommentarer, tas til orientering. Prosjektledelsen og styringsgruppe har vært ansvarlig for prosess og struktur.</p> <p>Tas til orientering.</p>
12	<p><u>Nordland Fylkeskommune 02.11.16</u> Fylkesrådet i Nordland har i sitt møte fredag 4.11.2016 behandlet FR sak XX/2016 «Uttalelse med innsigelse - Kystplan Helgeland», jf. vedlegg. Følgende vedtak ble fattet:</p> <p><i>1. Fylkesrådet mener det er positivt at kommunene på Helgeland har gått sammen om å utarbeide en felles Kystplan Helgeland.</i></p>	<p>Tas til orientering.</p>

	<p><i>Planen sikrer i stor grad arealinteressene til akvakultur og fiskeri.</i></p> <p><i>2. Fylkesrådet fremmer innsigelse i.h.t. plan- og bygningsloven § 5-4 til Kystplan Helgeland for området som utgjør Vega verdensarvområde og den tilhørende buffersonen i Vega kommune. Innsigelsen begrunnes i planens manglende vurderinger og avklaring i forhold til områdets status som verdensarvområde og etablering av havbruk.</i></p> <p><i>3. Fylkesrådet anbefaler at Vega kommune og Kystplan Helgeland i den videre prosessen samarbeider med regionale og statlige myndigheter for å sikre at Kystplan Helgeland på en god måte ivaretar Vega verdensarvområde i tråd med intensjonsavtalen fra 2002 mellom kommunen og andre myndigheter.</i></p>	<p>Gjelder ikke Nesna</p> <p>Gjelder ikke Nesna</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------

Oppsummert

Merknadsbehandlingen og endringene som er gjennomgått her er innarbeidet i nytt planforslag som nå anbefales lagt ut til ny høring og offentlig ettersyn. Oppdatert plankart, samt siste revisjon (datert 15.02.2019) av planbeskrivelsen (del 1) og planbestemmelsene følger vedlagt. Det pågår fortsatt redigering av disse dokumentene hos prosjektledelsen. For planbeskrivelsen del 2 (KU) er redigeringen ikke påbegynt. Endelige versjoner av disse dokumentene ettersendes hvis mulig, men vil i verste fall ikke være tilgjengelig før etter Formannskapet's behandling. Formannskapet får ta stilling til om saken skal behandles slik den foreligger på møtedatoen 27.03.

Vedlegg:

Plankart KPH, datert 19.03.2019
 Planbestemmelser KPH, datert 15.02.2019
 Planbeskrivelse KPH del 1, datert 15.02.2019
 Planbeskrivelse med KU, KPH del 2, datert 01.05.2016
 Høringsuttalelse NVE
 Høringsuttalelse Rana kommune
 Høringsuttalelse Midt Helgeland fiskarlag
 Høringsuttalelse Nordland fylkes fiskarlag
 Høringsuttalelse Sametinget
 Høringsuttalelse Norges kystfiskarlag

Høringsuttalelse Fiskeridirektoratet
Høringsuttalelse Fylkesmannen i Nordland
Høringsuttalelse NTNU vitenskapsmuseet
Høringsuttalelse Kystverket
Høringsuttalelse Forum for Natur og Friluftsliv i Nordland
Høringsuttalelse Nordland Fylkeskommune

Rådmannens forslag til vedtak:

Rådmannen anbefaler formannskapet å fatte følgende vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 9 og 11-14 vedtar Nesna kommune å legge interkommunal kystsoneplan for Helgeland - Kystplan Helgeland - ut til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i seks uker.

Lill Torbjørg Leirbakken Stabell
Rådmann

Dag Ivar Lillevik
Saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.