

Westcon AS

► Detaljregulering for Langsetvågen industriområde 2

Merknadsbehandling fra innspill til planoppstart og planprogram

PlanID 1828 2022 001

Oppdragsnr.: **52105246** Dokumentnr.: Versjon: **E01** Dato: **2023-01-11**



Oppdragsgiver: Westcon AS
Oppdragsgivers kontaktperson: Arnt Skogsøy
Rådgiver: Norconsult AS, Halvor Heyerdahlsv. 4, NO-8626 Mo i Rana
Oppdragsleder: Tuva Daae
Fagansvarlig: Tuva Daae
Andre nøkkelpersoner: Wibeke Johansen, Guttorm Kollbotn Selnes

E01	2023-01-11	Vedlegg til planprogram	TuCDa	GutSel	TuCDa
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► Innhold

1	Oppstartsvarsel og høring av planprogram, folkemøte	4
2	Avsendere av innspill	5
3	Innspill	7

1 Oppstartsvarsel og høring av planprogram, folkemøte

Grunneiere, naboer, andre berørte og myndigheter er varslet om oppstart av planarbeid på Langsetvågen, og har mottatt forslag til planprogram. Varsel om oppstart ble sendt digitalt via byggesoknaden.no/altinn 31.08.2022, og annonse sto i Rana Blad 1.september 2022. Frist for innspill og merknader til planprogram ble satt til 15.oktober 2022. Det er kommet 30 innspill pr 29.oktober 2022. Innspillene oppsummeres hver for seg i tabell i kapittel 3.

Folkemøte ble avholdt 15.september 2022 i Nesna rådhus. Det var ca 25 personer til stede ved folkemøtet.

Westcon informerte om siner planer og bakgrunnen for planarbeidet. Norconsult informerte om planprosessen og mulighet for medvirkning.

Mange grunneiere var opptatt av privatrettslige spørsmål, som kompensasjon for tap av eiendom og rettigheter. Formulering i planprogram om berørte eiendommer ble oppfattet som om naboer vurderes å ikke blir berørt, dette rettes opp i revidert planprogram.

Oppmøtte hadde spørsmål om bruk av allerede regulert område, kan planområdet reduseres og allerede regulert område tas i bruk?

Illustrasjonen av planlagt tiltak viser ikke hva som er planlagt langs Skarberget mot Lillevika. Westcon redegjorde for planer om utsprenging av vei på land for tilkomst til oppankring av betongfundamenter i sjø.

Nesna kommune og Westcon ønsker å samarbeide om å øke kommunens attraktivitet, f eks ved å få etablert boliger.

Det var spørsmål om tidsplan, rekkefølge og hva som skjer med området dersom planlagt montasje av vindturbiner ikke skal foregå i planområdet, vil det da kunne tas i bruk til annen industri?

Birdlife påpekte problemstillingen om naturkrise vs klimakrise og oppfordret til å vise motstand mot nedbygging av natur.

Plankonsulent oppfordret til å komme med innspill, og informerte om planen som beslutningsgrunnlag. Det er politikere som skal vurdere og avveie konsekvenser av planen og til slutt beslutte om planen skal vedtas. Planarbeidet med konsekvensutredninger skal synliggjøre dagens verdier, hvilke konsekvenser planen vil få og avbøtende tiltak som kan bidra til å redusere ulemper av planen.

2 Avsendere av innspill

Tabellen viser innspillene fordelt på innspill fra privatpersoner, interesseorganisasjoner/virksomheter og myndigheter med innsigelsesrett.

	Private		Organisasjoner/ virksomheter		Offentlige instanser med innsigelsesrett
1	John Charles Sandvær Grunneier Utsikten	1	Linea -Har områdekonsesjon og høyspentkabel under Langsetvågen	1	Nordland fylkeskommune
2	Geir Nikolaisen	2	Polarsirkelen friluftsråd -Friluftsliv	2	Statsforvalteren i Nordland
3	Arnt-Ivar Lillevik	3	Motvind -Motstand mot vindkraftutbygging	3	Direktoratet for sikkerhet og beredskap -Farlige stoffer/storulykke -Transport av farlig gods -Brannsikkerhet -Tilfluktsrom
4	Eli Heimen og Åsmund Nilsen	4	Rana utvikling -Næringsutvikling	4	Statens vegvesen -Nasjonal turistveg
5	Marlen Davidsen	5	Birdlife -Interesseorganisasjon fugleliv	5	Kystverket -kystforvaltning -sjøsikkerhet -beredskap mot akutt forurensning
6	Stig Arve Langset	6	Naturvernforbundet Rana og omegn -Interesseorganisasjon for naturmangfold	6	Fiskeridirektoratet -Sikre eksistens og utviklingsmuligheter for marine fiskenæringer, herunder å ta vare på marint biologisk mangfold
7	Stian Pedersen Lillevik og Monica Lillevik			7	Direktoratet for mineralforvaltning -Forvaltning av mineralske ressurser
8	Jorid Lillevik v/advokatfirma Nord			8	Mattilsynet -drikkevann -plantehelse -fiskehelse/fiskevelferd -dyrehelse/dyrevelferd
9	Halvdan Pedersen v/advokatfirma Bjerkan Stav			9	NVE -Overvann -Sikkerhet mot flom, erosjon, skred i bratt terreng, kvikkleireskred -Allmenne interesser i vassdrag og grunnvann
10	Susanne Remmen v/advokatfirma Bjerkan Stav			10	Sametinget -Samiske kulturminner -Samisk kultur og næringsutøvelse

11	Trude Lillevik på vegne av 33 naboer i Lillevika/Fransvika			11	Nordland politidistrikt -Kriminalitetsforebygging
12	Arne Langset				
13	Merete Liberg				

Naboer/berørte har innspill til planens konsekvenser for tap av jordbruksland, landskaps-, natur- og kulturverdier, samt bekymring for støy og trafikk i anleggsfasen.

Grunneiere i Lillevika/Fransvika er hytteeiere som er bekymret for at installasjonene blir til sjenanse og gir redusert bruksverdi, men også at inngrepene medfører tap av natur- og kulturverdier og at terrenginngrepene er irreversible.

Flere grunneiere her ønsker at Nesna kommune står som bestiller av konsekvensutredninger for å sikre uavhengighet, og de har innspill til utforming av bestemmelser for kriterier for utbygging til bestemt formål og varighet av drift, antall enheter i opplag, tidspunkt på året for enheter i opplag.

Flere grunneiere påpeker at planen er i strid med overordnede planer i Nesna, og nasjonale interesser.

Flere grunneiere er opptatt av tilgang til vågen/Engentjønna som et rekreasjons- og naturområde med lett tilgjengelighet, samt tilgang til båtutsett og oppankring.

Grunneiere på Handnesøya klager på støy og ønsker båtutsett som ikke er avhengig av flo og fjære.

Grunneiere innenfor planområdet, som grenser til planområdet eller som befinner seg i nærmeste omgivelser til planområdet har privatrettslige interesser gjeldende bruks- og salgsverdi for egne eiendommer og tinglyste rettigheter på berørt grunn. Privatrettslige forhold er ikke en del av planarbeidet. I henhold til plan- og bygningsloven kan rettighetshaver i gitte tilfeller ha rett til innløsning dersom planen blir vedtatt.

3 Innspill

Hvert innspill er gjengitt og/eller oppsummert av Norconsult i tabellen. Kommentarer til innspillet er skrevet i kursiv.

Person/etat	Dato	Innspill
John Sandvær	2022-09-03	<p>Hei. Vet ikke om mine tomter vil bli berørt av denne reguleringa, men tviler på det. Skulle det likevel gjøre det på noe vis, så er det helt greit.</p> <p><i>Tas til orientering.</i></p>
Geir Nikolaisen	2022-09-04	<p>Jeg protesterer på det sterkeste mot all videre utbygging av Langsethvågen! Som grunneier av eiendommen 11/5 som brukes skal brukes til fritidssted vil ikke være tilstede. Eiendommen forringes av støy og aktivitet som er forstyrrende for folk og fe. Eiendommen taper seg som fritidssted og vil ikke være attraktivt som rekreasjon for hvile og fred. Det er allerede mye støy fra området som har vært til stor sjenanse. Dette er støy som intensjonelt foregår store deler av døgnet og i helger. Søksmål vil være nærliggende.</p> <p><i>Informasjon om opplevelse av støy i dagens situasjon tas inn i planprogram. Protest mot planlagt tiltak med begrunnelse om støy og aktivitet som forstyrrende for fritidssteder på Handnesøya registreres.</i></p>
Arnt-Ivar Lillevik	2022-09-12	<p>Mulige arbeidsplasser i ein kommune er viktig, men i dette tilfelle er vindkraft ei stor avsporing i forhold til natur: dyre, fugle, og fisk, og ellers forhold i naturen. I tillegg bidrar det til spredning av plastpartikler i naturen (Leading edge error), og som i attpåtil inneholder stoffer som er skadelige for dyr og mennesker. Derne er leveransen av kraft langt under halvparten av installert effekt, altså lite effektivt. Og i tillegg raseres ein skarvkoloni, og ei bygd sitt nærmiljø. Eg er meget betenkt, og generelt veldig mot vindkraftutbygging.</p> <p><i>Generell motstand mot vindkraftutbygging med begrunnelse natur, forurensning og lav effektivitet på kraftproduksjon. Motstand mot rasering av skarvkoloni og nærmiljøet i bygda. Innspill registreres.</i></p>
Eli-Karin Heimen og Åsmund Nilsen	2022-10-10	<p>Vår eiendom «Sjøbo» ligger helt i kanten av fjæra innerst i Engentjøna. Familien har eid hytta siden 1976. Det er et nydelig sted med fugle- og dyreliv, flo og fjære og mye vær tett på. Hytta har vært og er en viktig del av vårt liv, til avkobling og rekreasjon. For oss vil det være uforenlig med vår bruk hvis Engentjøna blir oppfylt, enten det er helt eller delvis. Forslaget til detaljreguleringsplan innebærer en omfattende utbygging av et stort og naturskjønt område til industriformål. Vår eiendom er tatt inn i forslaget til reguleringsplan. Hvis forslaget blir vedtatt betyr det at det ikke lenger er mulig å bruke vår hytte og eiendom til fritidsformål, i byggeperioden og etterpå, og vi vil stå igjen uten det stedet som har vært en viktig del av livet i så mange år. Vi forutsetter at vi blir kompensert for vårt tap.</p> <p><i>Privatrettslige forhold er et anliggende mellom forslagsstiller og grunneier. Tiltak som skal gjennomføres i henhold til en eventuelt vedtatt plan forutsetter at disse forhold er avklart. Tiltak som er under arbeid i dag skal være innenfor gjeldende</i></p>

		<p><i>plan. Anlegging av vegetasjonsskjerm som krever utfylling i Engentjønna avventes til pågående planarbeid er avklart.</i></p> <p><i>Uttalelse om konsekvenser av tiltaket for grunneier registreres.</i></p>
Marlen Davidsen	2022-10-10	<p>Det minste dere kan gjøre for oss hytteeiere er å ordne et båtutsett i Langsetvågen, som ikke er avhengig av flo og fjære!</p> <p><i>Behov for båtutsett registreres, vurderes som innspill til utarbeidelse av plan.</i></p>
Stig Arve Langset	2022-10-10	<p>I oversikten over berørte eiendommer er ikke min eiendom, 47/57 tatt med. Dette er en eiendom som jeg nettopp har overtatt fra mine foreldre. Den er registrert som sekundærbolig og har blitt brukt som fritidseiendom de siste 20 år, både av meg selv og andre familiemedlemmer med tilknytning til Langset. En etablering av industripark 2 vil medføre store negative konsekvenser for bruksverdi av eiendommen som fritidsbolig med tanke på støy, både i etableringsfasen med tanke på de store sprengningsarbeidene som må gjennomføres og generell støy ved normal drift av anlegget i etterkant. De store inngrepene i landskapet, nærheten til industriparken og støyproblematikk vil også påvirke min eiendoms verdi for et eventuelt salg i fremtiden. Eiendommen 47/59 er også utelatt fra reguleringsplanen. Denne eiendommen inneholder flere bygninger, bla. primærbolig for en familie på 4 og vil bli nærmeste nabo til industriparken. Nærheten til industriparken vil være en stor negativ faktor for livskvaliteten ved å bo så nært og eksponeres for støy og støvplager kontinuerlig.</p> <p>Delen av Skarberget som vender mot havet er tilholdssted for mengder av sjøfuglen skarv. Formasjonen av berget danner flere naturlige hyller som skarven sitter på, i tillegg til bergets helling som nesten former et tak over hyllene. Denne delen av berget går under navnet «skarvskjulet». En eventuell bortsprengning av Skarberget vil for evig tid fjerne denne naturlige plassen for skarven.</p> <p>Havdypet fra Langsetvågen og nordover langs Skarberget er et kjent område for fiskearten uer. Ueren er en dypvannsfisk som på Norsk rødliste for arter kategoriseres som sterkt truet. Etablering og drift av industriområde 2 vil utvilsomt påvirke livet i havet, konsekvensene for dette bør utvilsomt utredes nærmere.</p> <p>Både bortsprengning av Skarberget og gjennfylling av Engentjønna vil endre landskapsbildet i området for alltid. Det vil påvirke naturmangfoldet som er både i Engentjønna og myrområdene som finnes på Skarberget.</p> <p><i>Oversikt over berørte eiendommer omarbeides i planprogrammet.</i></p> <p><i>Innspill om planens konsekvenser for eiendommens bruks- og salgsverdi vurderes å være av privatrettslig karakter. Planprogram ivaretar behov for støyyvurderinger i anleggsfasen, oppdateres for støyyvurdering i driftsfase. Planprogrammets beskrivelse av dagens situasjon oppdateres med informasjon om skarv og uer. Utredningsprogram om konsekvenser for marint naturmangfold oppdateres.</i></p>

<p>Stian Pedersen Lillevik og Monica Lillevik</p>	<p>2022-10-11</p>	<p>Planer for igjennfylling av Langsetvågen/Engentjønna vil frata Stian Lillevik og Monica Lillevik Gr.nr 47, Bnr 28 sin tinglyste rett til sjøhus/naust i området som i vedlagt oversikt. Hvis forslag til planoversikt godkjennes, vil vi bli sett på som direkte berørt part og kompensasjon for tap av sjøhus/naust må påberegnes.</p> <p><i>Privatrettslig forhold er et anliggende mellom forslagsstiller og grunneier. Tiltak som skal gjennomføres i henhold til en eventuelt vedtatt plan forutsetter at disse forhold er avklart.</i></p>
<p>Jorid Lillevik v/advokatfirma Nord</p>	<p>2022-10-14</p>	<p>Avsatt areal inkluderer sjøområde som vil berøre tinglyste rettigheter tiliggende 47/25, så som sjørett og fortøyningsplass. Det gjøres gjeldende at eiendommen 47/25 vil bli betydelig forringet som fremtidig bosted, både i en anleggsfase og i en senere driftsfase, hensyntatt de omfattende planlagte tiltakene. Eksisterende anlegg har allerede til en viss grad forringet de bokvaliteter som eiendommen har, men med planlagte utvidelser vil eiendommen være så godt som uten bo- og markedsverdi. Slik en oppfatter planen, vil en gjennomføring av tiltakene føre til omfattende utsiktstap, og til støyproblematikk både dag og natt. Den vil gi det som i naboettslig forstand må anses som en «knugende effekt». Dette gjelder både i anleggsfasen og i driftsfasen. Fra eiendommen og til det planlagte fabrikkområdet blir avstanden mindre enn 200 meter. Eiendommen er min klients barndomshjem. Den brukes i dag som fritidseiendom, men er tenkt tatt i bruk som fast bosted innen få år, og senest når min klient går av med pensjon. Bygningsmassen har blitt oppgradert og vedlikeholdt med tanke på dette. Det anføres at tiltakene som blir satt i verk ved en gjennomføring av planen, medfører overskridelse av nabolovens tålegrense. Min klient etterlyser et nærmere varsel som viser konsekvensene for hennes eiendom forbundet med anlegget i mer eksplisitt grad og hun legger til grunn at dette blir nærmere belyst i forbindelse med en konsekvensutredning.</p> <p>Tiltakshaver oppfordres til å gå i dialog med min klient med tanke på eventuelt utkjøp av hennes eiendom eller gjenerverv, dette som følge av at planen etter hennes syn vil medføre overskridelse av tålegrensen. Det er vanskelig å få øye på hvilke avbøtende tiltak som i tilfelle kan oppstilles, all den tid hun ikke på nåværende tidspunkt helt kan forutse konsekvensene for egen eiendom eller at hun tror at noen slike avbøtende tiltak vil kunne ha effekt for hennes bokvalitet. Kommunen plikter ikke å vurdere de privatrettslige- og naboettslige konsekvensene når planen skal vedtas. Det at et tiltak således blir godkjent av plan- og bygningsmyndighetene, utelukker ikke at tiltaket kan anses å være ulovlig etter naboloven, jfr. blant annet Høyesteretts dom inntatt i Rt-1974-122 (Alliancedommen). Juridisk teori er entydig i samme retning. Det varsles allerede nå at man vil vurdere fremsettelse av krav etter nabolovens bestemmelser, for det tilfelle at planen skulle bli vedtatt.</p> <p><i>Innspillet vurderes å angå privatrettslige forhold. Dette er et anliggende mellom forslagsstiller og grunneier. Tiltak som skal gjennomføres i henhold til en eventuelt vedtatt plan forutsetter at disse forhold er avklart mellom forslagsstiller og grunneier. Uttalelsen om at dagens aktivitet på industriområdet oppleves som en forringelse av bokvaliteten innarbeides i beskrivelse av dagens situasjon.</i></p>

<p>Halvdan Pedersen v/advokatfirma Bjerkan Stav</p>	<p>2022-10-15</p>	<p>Gårdsbruket Solheim berøres direkte og indirekte. Innspillet redegjør for gårdsbrukets drift og arealer, samt innspill til planprogrammets behandling av nasjonal jordvernstrategi, ikke gjengitt her. Halvdan Pedersen mener Westcon Helgelands virksomhet i dag er et godt eksempel på en vellykket industrietablering hvor det er tatt tilbørlig hensyn til natur, landbruk og andre interesser. Når bedriften nå utreder en oppskalering av driften og transformasjon av Langsetvågen med virkning for store områder rundt, mener Pedersen at dette antar slike dimensjoner at det ikke lengre vil være mulig å arbeide og bo på gården for hans familie. Dette gjelder i anleggsfasen, men også i drift. Halvdan Pedersen går derfor imot at Langsetvågen transformeres til et stort industriområde. På overordnet plan mener Pedersen Langsetvågen har naturkvaliteter som vil bli ødelagt gjennom et slikt industriprosjekt. Området er allerede sterkt belastet gjennom utvidelsen av reguleringsplanen hvoretter Artic Seafarm bygger akvakulturanlegg. Samlet sett vil dette anlegget og utvidelsen Westcon allerede er i gang med for arealet mellom de to virksomhetene, innebære betydelig utvidelse av industri i et ellers inngrepsfritt område bestående av natur med slike kvaliteter at Engtjønnå tidligere er tatt ut av planen, jf. s. 27 punkt 4.4.7. Pedersen mener det ikke er rom for ytterligere utvidelser av industriområdet. Skal vindturbiner monteres på Nesna bør dette skje innenfor eksisterende reguleringsplan, og området Artic Seafarm i dag disponeres må i så fall omdisponeres til vindkraftformål. Pedersen mener likevel at Artic Seafarm sin virksomhet er mer forenlig med dette naturområdet, og vil utgjøre det beste alternativ med minst inngrep sammenlignet med forslaget. Pedersen mener at tiltaket strider mot FNs bærekraftsmål nr. 3 om god livskvalitet. De visuelle kvalitetene ved å bo på Nesna, blir totalt ødelagt av slik industri. I fra eiendommen Solheim blir dette særlig tydelig, men omfanget vil gjelde store deler av Nesna og områdene på øyer og fastland rundt. I tillegg kommer støy fra virksomheten og all trafikk knyttet til denne. Det er Pedersens syn at forslaget strider mot FNs bærekraftsmål 14 om beskyttelse av livet i havet og 15 om beskyttelse av livet på land. Pedersen frykter kortsiktige næringsinteresser og økonomisk gevinst knyttet til dette kommer i veien for naturinteressene og bærekraftig landbruk. Pedersen vil fremheve at landbruket er del av naturen i området, at driften skjer i samspill med naturen og understøtter artsmangfoldet. Pedersen påpeker privatrettslige interesser som forutsettes ivaretatt ved en eventuell gjennomføring av planen. Pedersen påpeker punkter i planprogrammet som fremstår ufullstendige og kan feiltolkes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kartleggingen nevnt i punkt 5.3.1 på s. 31 (naturkartlegging) er ikke offentliggjort og er ikke sett. Det er ikke foretatt omfattende samtaler med Pedersen som grunneier, jf. s. 11. • På s. 35 under punkt 5.6.1 skriver Norconsult at området Langset har vært preget av høye bygninger siden 1999. Dette stemmer ikke. Det er bare én høy bygning. Illustrasjonen/bildet gir også et feilaktig inntrykk fordi området er i dag mer uberørt og ikke med så mye industri. Det ligger ikke plattformer ved verftet, men båter anløper. • Nederst under punkt 5.4.1 på s. 32 skrives det at en planlagt molo under havnivået vest for utløpet av Engtjønnå planlegges flyttet til østsiden av utløpet. Dette dreier seg om en gigantisk molo og flytting er ikke utredet eller behandlet av myndighetene. Det er derfor usikkert om dette lar seg gjennomføre.
---	-------------------	--

		<p>Pedersen har innspill til temaer for utredning, ikke gjengitt her, men under respektive tema i avsnitt om oppdatering av planprogram.</p> <p>Slik industri må legges til områder som allerede er tatt i bruk til formålet, og ikke i noe av den fineste uberørte naturen Norge har. Om ikke kommunen forstår dette, setter Pedersen sin lit til at nasjonale myndigheter gjør det. Han er innstilt på å uttømme alle klagemuligheter som står til hans rådighet. Pedersen vil beskytte familien og gården med jorda opparbeidet gjennom mange generasjoner med gårdbrukere på Nesna.</p> <p><i>Uttalelsen om at Pedersen anser dagens industri som forenlig med landbruks- og naturinteresser, men at det ikke er rom for utvidelse, tas til orientering.</i></p> <p><i>Innspill om dagens drift av gårdsbruket Solheim og innspill til temaer for utredning tas inn i planprogrammet. Merknader til planprogrammet kommenteres slik: Naturkartleggingen er en del av konsekvensutredningen som skal foregå og vil bli supplert og offentliggjort når planen skal til offentlig ettersyn. Konsekvensutredningen skal vurdere planens virkning i forhold til aktivitet som er hjemlet i gjeldende planer. Illustrasjonen viser hva gjeldende plan åpner for. Flytting av regulert område for molo vil utredes som en del av pågående planarbeid. Moloen er ikke etablert. I gjeldende plan er det ingen bestemmelser om topp kote for molo.</i></p> <p><i>Innspillet vurderes også å angå privatrettslige forhold. Tiltak som skal gjennomføres i henhold til en eventuelt vedtatt plan forutsetter at disse forhold er avklart mellom forslagsstiller og grunneier.</i></p>
Susanne Remmen v/advokatfirma Bjerkan Stav	2022-10-15	<p>Remmen er grunneier på eiendom i nærmeste omgivelser til planområdet og innspillet gjelder informasjon om bruk og verdier på egen eiendom og drift av virksomhet fra egen eiendom, blant annet stall til hester og eget beite. Valg om å bosette seg på eiendommen hadde blant annet sammenheng med at Nesna har en unik og vakker natur, arts mangfold og dyreliv, ro og trygge oppvekstvilkår for barna. Remmen opplever nå at Nesna blir foreslått endret radikalt fra vakker natur i forening med landbruk til tungindustri. Av helsemessige årsaker er det foretatt betydelige investeringer med tilpasning av hjemmet, i tillitt til Nesna kommunes strategi for jordbruk og bosetting. Boligbygningen er beskrevet hos Nesna museum.</p> <p>Remmen påpeker privatrettslige interesser som forutsettes ivaretatt ved en eventuell gjennomføring av planen.</p> <p>Hun viser til at virksomheten Westcon til nå har gjennomført, har vært akseptable inngrep og det er i gjeldende reguleringsplan åpnet opp for utvidelser som kan forenes med natur og omgivelser. Ytterligere utvidelser til tungindustri går Remmen imot. De inngrep som nå utredes går langt ut over det som er akseptabelt i forhold til de naturverdiene hun opplever at Nesna kan tilby. I tillegg er det inngrep som kan medføre at familien må flytte fra hjemmet de har så kjært. Dersom familien må flytte vil dette også medføre at bedriften de driver med base fra Nesna vil bli flyttet. Dette involverer flere personer bosatt på Nesna, og det er</p>

		<p>viktig at kommunen forstår at transformering av Nesna også vil føre til tap av arbeidsplasser og innbyggere.</p> <p>Remmen slutter seg til uttalelse fra grunneier Pedersen på Solheim.</p> <p><i>Innspill om dagens situasjon tas inn i planprogram. Motstand mot utvidelse av industriområdet og følger for tillitt til Nesna kommune registreres.</i></p> <p><i>Innspillet vurderes også å angå privatrettslige forhold. Tiltak som skal gjennomføres i henhold til en eventuelt vedtatt plan forutsetter at disse forhold er avklart mellom forslagsstiller og grunneier.</i></p>
Grunneiere og andre med tilknytning til Lillevika/ Fransvika	2022-10-15	<p>På vegne av grunneiere og andre med tilknytning til Lillevika/Fransvika er det gitt en felles uttalelse. Innsendere mener planforslaget innebærer klare konflikter med flere statlig og nasjonale interesser og er i konflikt med allerede vedtatte planer.</p> <ul style="list-style-type: none">-Plan- og bygningsloven §1-8 (100-metersbeltet langs sjø)-Kommuneplan og kystsoneplan-Nasjonal jordvernstrategi <p>Innsendere ber om at Nesna kommune bestiller konsekvensutredningene for å sikre uavhengighet mellom bestiller og utreder.</p> <p>De berørte påpeker at planforslaget forutsetter store, irreversible inngrep i hovedsakelig urørt natur og et tradisjonelt jordbruksområde. Disse inngrepene kan aldri reverseres eller på noen måte rettes opp i ettertid. En 2 kilometer lang kyststripe foreslås «fjernet» ved at fjellet sprenges vekk i en dybde på opptil 200 meter. Det vil gi skjæringer i fjellet på oppi mot 55 meter. Det er både høyt, bredt og langt!</p> <p>Innsendere gir informasjon om mulige kulturminner, skarvskjul og auårsmme, samt bekymring for om dybden lengst nord i planområdet er forenlig med planlagt drift. Langsetvågen omtales som et vakkert og brukt rekreasjonsområde med lett tilgjengelighet og adkomst, samt naust og naustretter. Eksisterende naust vil miste sin funksjon og flere eiendommer har naustrett i vågen. Dette må også tas hensyn til og kompenseres.</p> <p>Om det tillates regulert til de planlagte inngrepene er det en forutsetning at planene har bestemmelser som bare tillater utbygging under forutsetning av at gitte parameter for omfanget av drift og varigheten av den er oppfylt.</p> <p>Innsenderne ber om at omfanget av planområdet holdes til et absolutt minimum i forhold til hva som er nødvendig for å eventuelt kunne starte den planlagte produksjon av fundamenter. Planområdet strekker seg om lag 2 km langs kysten og slik de forstår det er dette tiltenkt areal for opplaging av ferdig produserte fundamenter – som skal ligge forankret til land mens de er i opplag. En reguleringsplan må inneholde konkrete bestemmelser om hvor mange havvindturbiner og fundamenter som kan ligge i opplag. Det må også være bestemmelser om hvor lenge og ev. hvilke deler av året disse kan lagres i og langs fjorden. Både turbinene og fundamentene er enorme konstruksjoner som vil</p>

		<p>være sjenerende og ruvende i landskapet og lagring av disse bør begrenset til et absolutt minimum, både i antall og tiden de kan ligge.</p> <p>Vi er spesielt bekymret over utstrekningen av planområdet nordover mot Vassbergan. Om lag 1 km fra vågen/Skarvberget er det ikke lengre brådjupt og man må lengre ut fra land for å ha dybder på 150 meter. Er det her tenkt å fylle opp utover i fjorden til man har tilstrekkelig dybde?</p> <p>Uttalelsen har synspunkt på nødvendige illustrasjoner for å kunne vurdere konsekvensene av planen. Naboene i Lillevika er bekymret for hvordan planen vil påvirke deres utsikt fra hytteområdet.</p> <p>Naboene mener dette enorme naturinngrepet er svært bekymringsfullt, spesielt med tanke på at det er vist til et relativt kort tidsperspektiv for produksjon – om lag to tiår, mens inngrepene vil være der for alltid. Vi må alle stille spørsmålet om inngrepene er verdt det? Hva tenker forslagstiller om bruken av arealene etter at produksjonen av fundamenter og ev. montering av turbinene er opphørt.</p> <p>Innsenderne oppfordrer Nesnas politikere til ikke å ta lett på en beslutning om å akseptere de enorme og irreversible naturinngrepene denne planen forutsetter – selv om prospektet om næringsutvikling (arbeidsplasser, tilflytting og økt aktivitet) kan være aldri så fristende.</p> <p><i>Innspill om dagens situasjon tas inn i planprogrammet. Ønske om at Nesna kommune står som bestiller av utredninger er tatt opp med planmyndigheten og Statsforvalter. Per i dag er det forslagsstiller som står for bestilling av utredninger i plansaker. Statsforvalter og andre myndigheter forventer at utredningene er objektive og korrekt utført i henhold til lovverk, og vurderer dette ved offentlig ettersyn av planforslaget.</i></p> <p><i>Innspill om visualiseringer og behov for illustrasjoner sett fra hytteområdet i Lillevika vurderes i landskapsanalysen.</i></p> <p><i>Innspill til omfang, rekkefølgekrav og premisser for reguleringsplan vurderes når plandokumenter skal utarbeides.</i></p> <p><i>Opplagring av fundamenter vil foregå der det er dybde nok, og det er ikke planlagt å fylle ut i fjorden langs Skarberget/Vassberget.</i></p> <p><i>Produksjon av sokler og montering av turbiner har et foreløpig tidsperspektiv på 30 år, men området vil i ettertid være tilrettelagt for å utføre service på både havvindturbiner og andre installasjoner i sjø.</i></p> <p><i>Bekymring om naturinngrep og oppfordring til politikere registreres.</i></p>
Arne Langset	2022-10-16	<p>Langset er grunneier på eiendommer som berøres både direkte og indirekte, samt eiendom der andre har bruksrett til naust, ankring, landfeste.</p> <p>Langset er tilfreds med at planområdet ble redusert fra planinitiativ til varsel om oppstart, og forutsetter at de tilgrensende arealene som ikke inngår i</p>

	<p>planområdet fortsatt skal kunne drives til landbruksformål, fritidsformål mm. og at det stilles betingelser om avbøtende tiltak der dette blir vanskeliggjort eller får redusert verdi. Planene vil, om de gjennomføres, medføre store endringer for bygda. For naturkvaliteter og primærnæringer vil det kunne forringe verdier som vi har i dag. Samtidig innser jeg at et slikt nasjonalt prosjekt vil ha en stor samfunnsmessig betydning. Planprosessen bør derfor legge stor vekt på at alle forhold knyttet til eksisterende landbruk, friluftsliv og annet tradisjonelt bruk av området blir best mulig belyst - og at tiltakshaver forpliktes til å kompensere for både direkte inngrep og for framtidige tap.</p> <p>Langset gir en utfyllende beskrivelse av landbruksaktiviteten i området, til oppdatering av planprogrammet om dagens situasjon, ikke gjengitt her. Det samme gjelder innspill til flere tema for konsekvensutredning.</p> <p>Tradisjonelt har landbrukseiendommene i området vært sett på forvalter av hele eiendommens bruksverdi. Landbruk, skog, andre utmarksverdier og bruk av fjorden til fiske og rekreasjon. I planen er noen av disse verdiene generelt beskrevet i andre avsnitt, men ikke knyttet opp mot landbruksbosettingen. Jeg vil her minne om at deler av dette også inngår som viktige momenter for rekruttering, bosetning og framtidig satsing på landbrukseiendommene som grenser til området her. Deler av dette fins også som beskrevne rettigheter (og plikter) på de enkelte bruk.</p> <p>En stor del av landbruksarealene som grenser mot området har dreneringsgrøfter som løper ut i Engentjønna og Langsetvågen. Det må sikres at både bekker, åpengrøfter og lukkede avløp fortsatt får løpe fritt. Risiko for uønskede hendelser og støy må hensyntas spesielt opp mot nærliggende bosetting og landbruksvirksomhet.</p> <p>Det meste av mine innspill bør vurderes i sammenheng med utredningene under pkt: 6.4 naturressurser, 6.5 kulturmiljø og 6.6 Landskap Jeg viser også til mine øvrige kommentarer og innspill under kap.5. og håper de kan tas med under pkt.: 5.7.</p> <p>Avslutningsvis vil jeg ta med at ROS-analysen som ligger i planforslaget (6.8) i særlig grad må ta hensyn til nødvendig sikkerhet for de som bor nærmest. Likeså at et slikt stort industritiltak ikke vanskeliggjør aktiv husdyrproduksjon og annen landbruksvirksomhet. Dimensjonene av det som planlegges er så vidt store at det i seg selv bør være et argument for at omfattende avbøtende tiltak bør kunne kreves der dette er mulig.</p> <p><i>Uttalelse om samfunnsmessig betydning av planlagt tiltak registreres.</i></p> <p><i>Innspill om kompensasjon av tap til berørte vurderes å angå privatrettslige forhold, men også forhold som kan inngå i avbøtende tiltak. Forslag til avbøtende tiltak vil inngå i konsekvensutredninger for ulike utredningstema. Privatrettslige forhold er et anliggende mellom forslagsstiller og grunneier. Tiltak som skal gjennomføres i henhold til en eventuelt vedtatt plan forutsetter at disse forhold er avklart.</i></p>
--	--

		<p><i>Innspill om dagens situasjon og tema for utredninger innarbeides i oppdatert planprogram. I konsekvensutredning for naturressurser vil det inngå en utfyllende informasjon om dagens landbruksdrift i området.</i></p> <p><i>Støy- og risikoanalyser vil være en del av utredningsarbeidet som skal foregå.</i></p>
Merete Liberg	2022-10-16	<p>I sin uttalelse har Liberg flere av de samme innspill som naboer med tilknytning til Lillevika/Fransvika. Dette gjelder informasjon om naturverdier og potensiale for kulturminner, bekymring for irreversible inngrep, tiltakets varighet, spørsmål om etterbruk. Liberg ber også om at Nesna kommune står som bestiller av utredninger, hun påpeker at reguleringsplanen må inneholde bestemmelser om antall havvindturbiner og sokler i opplag og varighet/hvilke deler av året disse kan lagres i og langs fjorden. Liberg har samme oppfordring til politikerne om å ikke ta lett på beslutningen om å akseptere naturinngrepene som uttalelsen fra Lillevika/Fransvika.</p> <p><i>Uttalelsen registreres.</i></p>
Linea	2022-09-01	<p>Linea har etter energiloven områdekonsesjon i aktuelle kommune. Dette innebærer at vi etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har Linea anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon innenfor kommunen. På denne bakgrunn gjør vi oppmerksom på at det i dette planområdet må tas høyde for de anlegg som det er nødvendig for oss å etablere og drifte.</p> <p>Linea gjør oppmerksom på hensyn som må ivaretas for kraftforsyning og har innspill til utforming av plan for å ivareta behov for nettstasjon og faresoner, gjengis ikke her.</p> <p><i>Lineas innspill vurderes ikke å angå planprogrammet, men må ivaretas ved utforming av reguleringsplanen.</i></p>
Polarsirkelen friluftsråd	2022-09-08	<p>Polarsirkelen friluftsråd har vurdert oppstartsmelding for reguleringsplanarbeidet ifm Langsetvågen industripark 2. I henhold til kartlegging og verdifastsetting av friluftsområder i Nesna kommune (ref Miljødirektoratets Naturbase kan vi ikke se at foreslått område for utbygging kommer i konflikt med friluftsområder av særlig verdi. De mest nærliggende områdene er Ytterklubben/Skogsøya i SW og Fransvika i NE. Begge disse friluftsområdene ligger under kategorien "Registrert friluftsområde", som er kartleggingens laveste verdi. Disse to områdene synes heller ikke å bli berørt av en evt utbygging i Langsetvågen.</p> <p>Når det gjelder tilgjengelighet til strandsonen, som også må vurderes som en presset ressurs i friluftssammenheng, så befinner utbyggingsområdet seg i kategorien stor eller veldig stor helningsvinkel. Dette tilsier at området ikke har særlig verdi som tilgangsområde til strandsonen. Friluftsrådet har på bakgrunn av dette ingen innvendinger til planarbeidet.</p> <p><i>Uttalelsen tas til orientering, og informasjon om friluftsområder og strandsone innarbeides i oppdatert planprogram.</i></p>

Birdlife	2022-10-12	<p>En slik arealdisponering vil være meget uheldig på grunn av naturverdiene, og vi ber om at planene stanses, eller at de eventuelt lokaliseres et annet sted. BirdLife Norge har tidligere meldt området inn for vern ifm. Statsforvalteren i Nordland/ Miljødirektoratets arbeid med supplerende vern. Spesielt Engentjønnna er et rikt våtmarksområde med særlig høye antall rødlistede arter og viktig økologisk funksjon. Det er god vannutskifting og den blir sjelden dekket med is selv om midt på vinteren, så den har en viktig funksjon hele året, som hekkeplass, i trekketidene og for overvintrende fugl. Det renner ut 4-5 småbekker/grøfter til Engentjønnna, og disse tar med seg mye verdifull næring, og er i seg selv skjul og matsøkingsplasser for mange arter. Det kan også være andre viktige biologiske forekomster i slike godt gjødslete steder, og dette bør kartlegges grundig, og lokaliteten bør helst få et varig vern. En grundig kartlegging av fugl og annet naturmangfold i og rundt Engentjønnna er påkrevd.</p> <p>Birdlife redegjør for observasjoner og informasjon om flere fuglearter som hekker og bruker området ved Engentjønnna, også i samspill med Skogsleira, samt skarv ved Skarberget, informasjonen gjengis ikke her.</p> <p>Birdlife hevder at det antagelig ikke er forsvarlig å sprengte ut noen deler av Skarberget i det hele tatt uten at det vil gå utover storskarven.</p> <p>Birdlife redegjør for nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging angående arealendringer, naturmangfoldloven, miljømål i norsk forvaltning, naturstrategi for våtmark, sammenheng mellom klima- og naturkrise, tiår for restaurering av økosystemer, arealnøytralitet.</p> <p>Birdlife påpeker at det er en bedre lokalisering rett sør-vest for det området Westcon har i dag, som er regulert til industri og allerede sprengt ut. Evt. kan man vurdere flytende lagringsplass siden det er flyteelementer det skal bygges uansett. Disse kan da fjernes etter den begrensede tiden dette skal foregå, og man trenger ikke å gjøre irreversible inngrep i verdifull og verneverdig våtmark.</p> <p>Avslutningsvis vil vi referere fra naturmangfoldloven: NML § 7: "Prinsippene i §§ 8 til 12 SKAL legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, ..." (vår utheving) Dersom Nesna kommune mot formodning likevel skulle velge å godkjenne tiltaket ser vi dette som et klart brudd på naturmangfoldloven. Et slikt vedtak må man påregne blir påklagd til høyere myndighet.</p> <p><i>Innspill om dagens situasjon innarbeides i oppdatert planprogram og konsekvensutredning for naturmangfold. Innspill om plassering av området og eventuelt bruk av flytende lagringsplass omtales i oppdatert planprogram. Uttalelse om brudd på naturmangfoldloven tas til orientering og dette vil være tema i konsekvensutredninger og plandokumenter.</i></p>
Motvind	2022-10-16	<p>Motvind har tilsvarende innspill som Merete Liberg.</p> <p><i>Innspillet registreres.</i></p>

Rana utvikling og Venture North	2022-10-16	<p>Rana Utvikling og Venture North ser det som positivt at det gjennom detaljplanarbeidet og prosjektet, støttes opp under Regjerings ambisjon om mer fornybar energi, med konkrete næringsprosjekter i regionen. Regjeringen har pekt ut sju satsingsområder få fart på norsk næringslivs muligheter i det grønne skiftet: Havvind, hydrogen, batterier, maritim industri, CO2-håndtering, og skog og bioøkonomi. Det er behov for mer fornybarenergi og havvind er et prioritert satsningsområde, hvis vi skal lykkes med den grønne omstilling og de store grønne industriprosjekter som planlegges i regionen. Det er positivt at Westcon Helgeland ønsker å utvikle kompetanseheving knyttet til fremtidig produksjon av flytende havvind. Utvides partnerskapet mellom bedriftene Westcon Helgeland, Nexans Norway, Celsa Nordic, Helgeland Holdning og knyttes til supplerende industri og spisskompetansen, kan dette bidra til nye og flere arbeidsplasser i regionen og styrke den grønne industrien. Rana Utvikling og Venture North anser prosjektet til Westcon Helgeland som svært positivt. Vi ønsker lykke til med planarbeidet.</p> <p><i>Tas til orientering.</i></p>
Naturvernforbundet i Rana og omegn	2022-10-29	<p>Naturvernforbundet i Rana og Omegn har ikke hatt kapasitet til å utarbeide egen uttalelse om denne saka. Vi velger derfor å støtte og gi tilslutning til vår "søsterorganisasjon" BirdlifeNorges uttalelse.</p> <p><i>Tas til orientering.</i></p>
Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap	2022-09-07	<p>Siden Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Statsforvalterens oppfølging. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til. Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykeforskriften. Vi viser for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.</p> <p><i>Tas til orientering. Det er ikke planer om å etablere storulykkevirksomhet innenfor planområdet.</i></p>
Nordland politidistrikt	2022-09-08	<p>Nordland politidistrikt tar oppstart av reguleringsplanarbeid Langsetvågen til orientering. Vi har ingen uttalelser i denne omgang men ser gjerne at ferdig reguleringsplan sendes oss v/ Nesna politistasjon.</p> <p><i>Tas til orientering.</i></p>

Kystverket	2022-09-30	<p>Kystverkets vurdering er at følgende forhold kan ha særlig betydning for sikkerhet, ferdsel, forsvars- og beredskapsinteresser i farvannet. Dette er forhold som må gis et særlig fokus i kommunens ROS-analyse (listen er ikke uttømmende):</p> <ul style="list-style-type: none">• bølgepåvirkning fra skipstrafikk• innsnevret farvann (kollisjonsrisiko)• risiko for sammenstøt med bygninger osv. <p>Planområdet ligger ved farledsarealet til biled nr. 2616. Vi ber om at det vurderes om planforslaget vil ha ferdselsmessige konsekvenser for brukere av sjøen. Området kan være utsatt for bølger fra skipstrafikken og flak fra isbryting. Eventuelle bryggeanlegg bør dimensjoneres til å tåle bølger fra passerende fartøy og isbryting dersom dette er aktuelt i området. Dette må kommunen vurdere i sin ROS-analyse etter pbl. § 4-3. Generelt anbefales bryggefront planlagt på en slik måte at det unngås konflikt med annen ikke-motorisert bruk av farvannet. Vi gjør oppmerksom på at brygger mv., som kan påvirke sikkerheten, ferdselen eller forsvars- og beredskapsinteresser i farvannet, krever tillatelse etter havne- og farvannslovens § 14. Det må ikke planlegges arealbruk som vil være i konflikt med navigasjonsinnretninger. Det er spesielt viktig at det ikke åpnes opp for tiltak som kan skjærme for seilingssektorene (rød, grønn og hvit) fra fyrlyktene. Veiledning om fyr, lykter og sjømerker er gitt på våre nettsider.</p> <p><i>Innspillet tas til etterretning, og tema for risiko- og sårbarhetsanalysen skal ivaretas.</i></p>
Fiskeri-direktoratet	2022-10-04	<p>Fiskeridirektoratet redegjør for fiskeriinteresser i området, både i fjorden og i Engentjønna, samt hvordan tiltak som sprenging, utfylling, mudring og vannutslipp påvirker fisk i ulike livsstadier og marine økosystemer. Gjengis ikke her.</p> <p>I planprogrammet fremkommer det at arealer i sjø berørt av planen er i plan avsatt til bruk og vern (6001), Fiske (Gyt) og Akvakultur (A.red 6300). Vi gjør oppmerksom på at areal A.red (Aktive redskap) er areal for fiske (6300). Dette området overlapper, og viser til det kartlagte rekefeltet. Tiltaket bør unngå å komme i konflikt med rekefeltet, og trekkes ut av dette området.</p> <p>Det må utvises varsomhet ved tiltak i gyteområder. Tiltak og inngrep som kan være skadelig for gytefelt er blant annet partikkelspredning, sprenging på land og utfylling/mudring i sjø. Ved utfylling av masser i sjø forutsetter vi at det gjøres avbøtende tiltak for å redusere spredning av partikler, samt at det benyttes rene masser for utfylling og at det gjennomføres tiltak for oppsamling av plast ved bruk av sprengstein.</p> <p>Dersom produksjonen av betongsokler m.m. innebærer utslipp til sjø, bør dette legges utenfor gyteområdet. Dersom det planlegges ferskvannsavløp neddykket i sjø må også dette utredes i konsekvensutredningen. Fordelen med neddykket avløp er at vannmassene i sjøen over avløpet vil bli godt gjennomblandet. Negative effekter vil være at fiskelarver kan bli løftet raskt til overflaten. For å redusere de negative påvirkningene tiltaket kan ha på det marine miljø ber Fiskeridirektoratet region Nordland om at tidspunkt for tiltakene i sjø skjer på høst</p>

		<p>eller tidlig vinter fordi det er den perioden av året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro.</p> <p>Det er viktig at man i planarbeidet vurderer og beskriver virkningene av foreslåtte tiltak langt nok utenfor og rundt planområdet. Vurderinger knyttet til utslipp og forurensning i sjøen må gå inn på de konkrete virkningene på marine naturtyper, på gytevirksomhet i sjøen og på vannkvaliteten i den aktuelle vannforekomsten.</p> <p>Det må sikres avbøtende tiltak i reguleringsplanen både for anleggsfasen og for driftsfasen.</p> <p>Av planprogrammet som er mottatt på høring fremgår det at det skal gjennomføres en konsekvensutredning for tiltaket. Fiskeridirektoratet forutsetter at virkninger av planlagte tiltak sin innvirkning for fiskerinæringens interesser, marine naturtyper, gyte- og beiteområder og øvrig marin biologi samt miljøkvalitet i vann vurderes og beskrives som en del av planprosessen. Dette gjelder spesielt i anleggsfasen med tanke på sprenging, utfylling og utslipp til sjø, men det er også viktig i driftsfasen. Fiskeridirektoratet ber om at det av konsekvensutredningen som skal gjennomføres fremgår tydelig hva som vurderes som konsekvenser og påvirkning av sjøområdene i henholdsvis anleggsfasen og i driftsfasen. Fiskeridirektoratet er for øvrig også pålagt å bidra med nærmere avklaring av tiltaket angående detaljer omkring utforming mv. som vedtas av øvrige myndigheter etter forurensningsregelverket og havne- og farvannsloven. Fiskeridirektoratet vil her være opptatt av å unngå eller avbøte negative konsekvenser for fiskerienes bruksområder og interesser, i tillegg til marint biologisk mangfold og ressursområder for fiskeriene. Som statlig myndighet kan Fiskeridirektoratet og regionskontorene fremme innsigelse i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vårt saksområde. Vi forbeholder oss retten til å fremme innsigelser på vegne av fiskeriinteressene ved offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningslovens § 5-4. Fiskeridirektoratet region Nordland ber om at ovennevnte innspill tas hensyn til i det videre planarbeid.</p> <p><i>Planprogrammet oppdateres med spesifisering av utredninger om forhold som angår fiskeriinteresser. Utredningene forutsettes å ivareta fiskeridirektoratets innspill om å tydelig skille mellom anleggsfase og driftsfase, og at det legges premisser for gjennomføring av anleggsarbeid og drift for å unngå eller avbøte negative konsekvenser.</i></p>
Direktoratet for mineralforvaltning	2022-10-05	<p>Det kommer ikke fram av planprogrammet at planområdet berører pukkområdet Langsetvågen1. Delen av forekomsten som overlapper planforslaget er allerede regulert til næringsareal i vedtatt reguleringsplan. Det bør beskrives om planen endrer forutsetningene for forvaltning av ressursene, med en vurdering av om og eventuelt hvordan tiltak som følge av ny regulering påvirker pukkforekomsten. Ettersom det skal sprenges ut masser ned til kote +4, bør planarbeidet gjøre rede for prosjektets estimerte massebalanse. Dette kan gjøres gjennom en egen massehåndteringsplan. Planen bør beskrive prosjektets forventede massebalanse og en plan for mellomlagring og bruk av massene, både internt i prosjektet og til</p>

		<p>eksterne prosjekter, for å sikre at alle overskuddsmassene kan bli brukt og at minst mulig vil deponeres permanent.</p> <p>Planprogrammet gjør ikke rede for omfang og tidspunkt for når eventuelle uttak gjennomføres. Dersom det skal drives uttak bør arealet der uttak skal foregå avsettes til formål råstoffutvinning, alternativt som kombinert formål der råstoffutvinning inngår. DMF forventer at dette gjøres rede for i det videre planarbeidet. Konesjonsplikt etter mineralloven Som utgangspunkt gjelder mineralloven «ethvert uttak av mineralske forekomster». Unntaket er for «uttak som hovedsakelig er en del av annen utnyttelse av grunnen». Samlet uttak på mer enn 10 000 m³ masse krever konsesjon før drift kan starte, jf. mineralloven § 43. Søknad skal sendes til DMF. Berørte parter og lokale myndigheter vil høres før konsesjon eventuelt gis. Regulering til annet formål enn råstoffutvinning fritar i seg selv ikke fra konsesjonsplikt. Det er her viktig å være klar over at den som er ansvarlig for uttaket også er ansvarlig for å avklare forholdet til mineralloven, og må påse at nødvendige tillatelser foreligger før uttak settes i gang. Dersom det er tvil om et planlagt masseuttak omfattes av mineralloven, kan tiltakshaver ta kontakt med DMF som kan foreta en vurdering av dette, og eventuelt fatte enkeltvedtak jf. mineralloven § 3 tredje ledd.</p> <p><i>Informasjon om pukkområdet Langsetvågen 1 tas inn i oppdatert planprogram. Behov for massehåndteringsplan og avklaring om konsesjonsplikt oppdateres i planprogrammet og vil inngå i det videre planarbeidet. Planprogrammets oversikt over nødvendige tillatelser i kapittel 1.4 oppdateres. Valg av arealformål vil inngå i det videre planarbeidet.</i></p>
NVE	2022-10-12	<p>NVE har utviklet en løsning for automatiske innspill ved varsel om planoppstart, og tester ut ordningen. Omrisset av reguleringsplanen tas inn i NVEs kartdatabase. Så genereres en rapport som beskriver hvilke av NVEs temaer planen berører, og hvordan man går frem for å dokumentere at disse temaene er ivaretatt. Rapporten er vedlagt dette brevet.</p> <p>Reguleringsplanen må vise hvordan overvann skal behandles både i kart og bestemmelser. NVE anbefaler at kommunen planlegger sin arealbruk i henhold til tretrinnsstrategien (se figur). Det må avsettes tilstrekkelige og hensiktsmessige arealer for å håndtere overvann.</p> <p>Reell flomfare må avklares og tas hensyn til. Alternativt kan det dokumenteres at man i planen forholder seg byggehøyde beregnet på grunnlag av fremgangsmåte beskrevet i NVEs veileder 3/2015 Flaumfare langs bekker. Arealer med utilstrekkelig sikkerhet må vises som hensynssoner med tilhørende bestemmelser som gir krav om sikring. Reguleringsplanen må vise hvordan tilstrekkelig sikkerhet oppnås.</p> <p>For å unngå fare for erosjon bør avstand fra topp elveskråning til bebyggelse bør være minst lik høyden på elveskråningen og minimum 20 meter. Dette kravet er uavhengig av anbefalt avstand for sikkerhet mot flom.</p>

		<p>NVEs aktsomhetskart for skred i bratt terreng viser at det i deler av planområdet kan være fare for snøskred, steinsprang, jord- og/eller flomskred. Dersom planen skal åpne for bygging i disse aktsomhetssonene må tilstrekkelig sikkerhet i være dokumentert når planen legges ut til offentlig ettersyn. Arealer med utilstrekkelig sikkerhet må vises som hensynssoner med tilhørende bestemmelser som gir krav om sikring. Det må også sikres at reguleringsplanen ikke åpner for tiltak som kan øke faren for skred som løsner innenfor planområdet og rammer areal utenfor planområdet.</p> <p>Det er mulighet for sammenhengende forekomst av marin leire innenfor planområdet. Plandokumentene må vise at utbygging kan gjennomføres med tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred. Kravet til sikkerhet er også knyttet til mulighet for at planlagte tiltak ligger i utløpsområde for skred. Arealer med utilstrekkelig sikkerhet må vises som hensynssoner og gis tilhørende bestemmelser som gir krav om nødvendig sikring. Reguleringsplanen må vise hvordan tilstrekkelig sikkerhet oppnås.</p> <p>Dersom planarbeidet skal legge til rette for vassdragstiltak som kan være til nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser i vassdrag eller grunnvann, vil NVE vurdere planforslaget opp mot bestemmelsene i vannressursloven. NVE kan da fatte vedtak om at det ikke er krav om ytterligere behandling etter vannressursloven. Vassdragstiltaket må være godt beskrevet, potensiell skade/ulempe for allmenne interesser i vassdraget eller sjøen må være godt belyst, se vannressursloven om krav til saksutredning. Alternativer til å gjennomføre vassdragstiltaket må være tilfredsstillende utredet – både når det gjelder teknisk løsning og lokalisering/plassering av tiltaket.</p> <p>Det er registrert myr innenfor planområdet. Tiltak i eller nær myr kan påvirke vannets naturlige kretsløp, infiltrasjon, fordrøyning og flomforhold. Senking av grunnvannstand i myr kan gi økte klimautslipp og skade på naturmangfold. Gjennom planforslaget må det gjøres en vurdering av tiltaket opp mot vannressurslovens §7, 2. ledd, 1. punktum, samt aktsomhetsplikten etter §43a.</p> <p>Vi forutsetter at forslagsstiller og planmyndighet sørger for at disse hensyn blir tilstrekkelig ivaretatt før reguleringsplanen legges ut til offentlig ettersyn. Reguleringsplanen må være gjennomførbar med tilstrekkelig sikkerhet, i henhold til byggteknisk forskrift, kapittel 7. Det kan ikke utelukkes at de digitale kartanalysene og dette automatisk genererte innspillet har gått glipp av vesentlige forhold knyttet til ivaretagelse av interesser knyttet til NVEs myndighetsområde i det aktuelle planområdet.</p> <p><i>NVEs interesser skal ivaretas i utredninger og risiko- og sårbarhetsanalyse. Planprogrammet oppdateres med nærmere angivelse av tema for ROS-analysen.</i></p>
Mattilsynet	2022-10-14	I eksisterende reguleringsplan til nærliggende industriområde er det satt av et areal til landbasert akvakultur. Det må gjøres en vurdering på virkning av støy og vibrasjoner på helse og velferd for fisken i oppdrettsanlegget, ved etablering og under drift av aktivitetene i det nye planområdet. Blant annet skal det utføres sprengningsarbeid ved etablering av området.

		<p>I kystsonen er det satt av et areal med formål akvakultur i det planlagte planområdet. Planlagt aktivitet (båttrafikk, lagring av ferdige vindturbiner i sjø, sleping av monterte vindturbiner) i detaljreguleringsplanen er ikke forenlig med fiskeoppdrett i når det kommer til fiskehelse/fiskevelferd.</p> <p><i>Planområdet berører et område i kystplanen regulert til rekefiske, men ikke til akvakulturanlegg i sjø. Akvakulturanlegg på land er gitt konsesjon, men anlegget er ikke etablert. Behov for å utrede konsekvenser for fisk i akvakulturanlegg på land innarbeides i oppdatert planprogram.</i></p>
Nordland fylkeskommune	2022-10-14	<p>Forholdet til regionale interesser Gjeldende Fylkesplan for Nordland, kapittel 8. Arealpolitikk i Nordland, inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden. Fylkeskommunen ber om at det tas hensyn til disse i planarbeidet og viser spesielt til kap. 8.3. Naturressurser, kulturminner og landskap, kap. 8.4. Næringsutvikling, kap. 8.5. Kystsonen og 8.6. Klima og klimatilpasning.</p> <p>Planfaglig Det er bra at referat fra oppstartsmøtet og planinitiativet følger saken. Dette gir partene et bedre grunnlag for å vurdere planarbeidet.</p> <p>Digital plandialog Fylkeskommunen er tilfreds med at varslet planavgrensning er publisert i Nordlandsatlas. Det bidrar til bedre dialog i planprosessen og oversikt over arealforvaltningen.</p> <p>Planprogram og rammer for planarbeidet Planprogrammet oppfyller plan- og bygningslovens krav til innhold, og redegjør for planarbeidets formål, planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning og hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger. I tillegg til rammer som allerede er nevnt i planprogrammet, bes det om at fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer og Regional plan for vannforvaltning for Nordland og Jan Mayen 2022-20272 legges til grunn for planarbeidet.</p> <p>Organisering og medvirkning - fremdrift Planprosessen skal legge opp til en medvirkning i tråd med plan- og bygningslovens bestemmelser. Det vil si at berørte parter i området må trekkes aktivt inn i prosessen. Det er positivt at det i høringsperioden av både planprogrammet og planforslaget skal gjennomføres åpne møter der spørsmål om saken og innspill kan fremmes. Fylkeskommunen minner om kommunens særlige ansvar for å legge til rette for aktiv deltakelse fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, som barn og unge.</p> <p>Regionalt planforum Fylkeskommunen vil oppfordre at saken legges fram i regionalt planforum. Slik kan planutfordringer synliggjøres og avklares på et tidlig stadium. Dette er et godt grep for å diskutere eventuelle utfordringer i planarbeidet og ulike interesser som gjør seg gjeldende i planområdet.</p>

	<p>Konsekvensutredning og ROS-analyse Nordland fylkeskommune er opptatt av at planarbeidet skal legge til grunn tilgjengelig og beslutningsrelevant kunnskap. I den grad det er mangler i kunnskapsgrunnlaget, bør det så langt som mulig søke å innhente relevant kunnskap. Fylkeskommunen er tilfreds med at metodikk er redegjort for i planprogrammet.</p> <p>Naturmangfold Det er bra at det konsekvensene for naturmangfold skal konsekvensutredes. Det er allerede gjennomført kartlegging av terrestriske naturtyper, som er utført etter Miljødirektoratets instruks for kartlegging av naturtyper etter Natur i Norge (NiN). Det er også gjennomført ROV-kartlegging av marint biologisk mangfold etter DN-håndbok 19 (Kartlegging av marint biologisk mangfold). Fylkeskommunen er tilfreds med at konsekvensutredningen skal danne et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, angi avbøtende tiltak, samt si noe om den samlede belastning på naturmangfoldet og vannforekomstens økologiske og kjemiske tilstand.</p> <p>Fylkeskommunen viser særlig til følgende arealpolitiske retningslinjer: Kap. 8.3. Naturressurser, kulturmiljø og landskap b) Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging</p> <p>Strandsone Utvidelsen av industriområdet/industriparken vil beslaglegge et betydelig større areal sett i forhold til allerede etableringer på området, som bl. a har strandsone. Planlagte tiltak vil medføre redusert tilgang til strandsonen, og planprogrammet henviser til statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning i strandsonen langs sjøen. Funksjonell strandsone bør derfor kartlegges, og konsekvenser av tap/ redusert tilgang til strandsonen bør vurderes i planarbeidet. Kartlegging av den funksjonelle strandsonen bidrar ofte til å se hvordan denne strandsonen som blir berørt, eventuelt brukes i dag, og kan benyttes som kunnskapsgrunnlag i planarbeidet. Det vises til fylkeskommunens nettsider og veileder utarbeidet av fylkeskommunen for funksjonell strandsone og byggegrense i 100-metersbeltet.</p> <p>Fylkeskommunen viser særlig til følgende arealpolitiske retningslinjer: Kap. 8.5. Kystsonen e) Den funksjonelle strandsonen bør være kartlagt som grunnlag for planlegging av tiltak i sjønære områder. f) Dersom kommunen finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet / den funksjonelle strandsonen, skal det stilles krav som sikrer god landskapstilpasning, høy estetisk og arkitektonisk kvalitet, og allmennhetens tilgang og ferdsel.</p> <p>Fylkesveg I forslag til planprogram står det bl.a. at planområdet har adkomst fra en eksisterende kommunal veg, via fylkesveg 17. Der er fartsgrensen 80 km/t, og årstdøgntrafikk ca. 400, derav ca. 18 % tunge kjøretøy, ifølge www.vegkart.no. Den kommunale vegen er regulert i reguleringsplan for Langsetvågen, vedtatt i</p>
--	--

	<p>1996, men selve adkomsten fra fylkesvegen omfattes ikke av regulerings-planen. Adkomsten fra fylkevegen er vikepliktskiltet, den er oversiktlig og godt utformet. På nåværende tidspunkt har fylkeskommunen som vegmyndighet ikke ytterligere innspill til planarbeidet.</p> <p><i>Kulturminner</i> Det vurderes som negativt at kulturminner som er en del av kommunens egen kulturminneplan planlegges fjernet fra området. Det er likevel positivt at dette skal konsekvensutredes. Kommunen bør selv vurdere hvorvidt dette er akseptabelt, og hva som eventuelt kan være avbøtende tiltak.</p> <p>To fredete gravfelt fra jernalderen samt to gårdshauger fra jernalder/middelalder ligger innenfor influensområdet og er på tross av tidligere moderne tiltak fortsatt deler av et godt lesbart kulturmiljø omkring Engentjønnna. Konsekvensene for kulturmiljøet må være sentralt i konsekvensutredningen og det bør pekes på avbøtende tiltak.</p> <p><i>Landskap og friluftsliv</i> Planprogrammet henviser til Landskapskartlegging av Nordland, og fylkeskommunen er tilfreds med at kartleggingen ligger til grunn for planarbeidet. Fylkeskommunen er tilfreds med at det skal utredes hvordan endringer i terrenget og området ellers vil påvirke landskapsbildet.</p> <p><i>Jordvern og landbruk</i> Innenfor planområdet finnes det fulldyrka jord av stor verdi, samt innmarksbeite. Gjennom planprosessen bør det vurderes hvilke virkninger det vil ha å beslaglegge disse arealene. Alternative lokasjoner for planlagte tiltak eller justeringer av planområdet for å begrense nedbygging av dyrket jord bør vurderes og beskrives plandokumentene. Jordvernmålet er forsterket, og det er en uttalt nasjonal og regional målsetting å unngå omdisponering av dyrket og dyrkbar jord. Fylkeskommunen viser til Strategisk plan for jordvern i Nordland 2022-2025 utarbeidet av Statsforvalteren i Nordland, som har som mål at tap av dyrka jord skal være mindre enn 150 dekar i snitt per år for Nordland i perioden 2022-2025. Fylkeskommunen viser særlig til følgende arealpolitiske retningslinje: Kap. 8.3 Naturressurser, kulturminner og landskap</p> <ol style="list-style-type: none">i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til andre formål. Avsatte byggeområder bør fortettes eller omdisponeres til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres. <p><i>Reindrift</i> Det er positivt at reinbeitedistriktet er oppført som en viktig kunnskapsleverandør i planprogrammet i forbindelse med utredningene, og at det er opprettet kontakt med reinbeitedistriktet og reindrifsfaglig utreder. Alternative lokasjoner for planlagte tiltak eller justeringer av planområdet for å hensynta reindrifsnæringen bør vurderes og beskrives i plandokumentene. Fylkeskommunen minner om konsultasjonsplikten som følger av samelovens kapittel 4, og viser særlig til § 4.7, som tar for seg protokollføring i forbindelse med gjennomføring av konsultasjon. Fylkeskommunen viser særlig til følgende arealpolitiske retningslinjer:</p>
--	--

	<p>Kap. 8.3. Naturressurser, kulturmiljø og landskap</p> <p>i) Alternative utbyggingsområder skal vurderes og synliggjøres i planer der dyrket jord eller reinbeiteområder foreslås omdisponert til andre formål. Avsatte byggeområder bør fortettes eller omdisponeres til annen bruk før dyrket jord eller reinbeiteområder omdisponeres.</p> <p>Kap. 8.4. Næringsutvikling</p> <p>i) Kommunal arealplanlegging må synliggjøre og sikre reindriftas særverdiområder.</p> <p><i>Vannforvaltning</i> Nordland fylkeskommune viser til forskrift om konsekvensutredninger § 21 som sier at «konsekvensutredningen skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere virkninger for miljø og samfunn». Vannmiljø er nevnt spesifikt som et av temaene som skal vurderes, og beskrivelsen skal omfatte «positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger». Bakgrunnen for at vannmiljø skal tas inn som et eget tema i konsekvensutredningen, er å sørge for at vannmiljø blir vurdert og utredet i planarbeidet, samt at føringer i regional plan for vannforvaltning og vannforskriften blir ivaretatt på en tilstrekkelig måte. I planprogrammet står det at det skal gjøres vurderinger av planens konsekvenser for vannmiljø jamfør vannforskriftens §12. Både den fysiske endringen av terrenget med gjenfylling av Engentjønnna, bygging av molo, montering og sleping av turbiner, og annen planlagt aktivitet i området kan påvirke vannmiljøet og dermed både naturmangfold og eventuelt andre tema. Det skal redegjøres for aktuelle avbøtende tiltak. Fylkeskommunen ber om at det temaet vannmiljø konsekvensutredes, og ikke kun vurderes.</p> <p>Fylkeskommunen viser særlig til følgende arealpolitiske retningslinjer: Kap. 8.3. Naturressurser, kulturmiljø og landskap</p> <p>i) Forvaltning med tanke på å sikre god vannkvalitet i sjøer, elver, grunnvann og kystvann, skal ivaretas gjennom ei helhetlig arealplanlegging, hvor kommunene bør utarbeide helhetlige vannmiljøplaner.</p> <p><i>Klimahensyn og klimatilpasning</i> Fylkeskommunen ber om at temaene flom, stormflo, bølgepåvirkning og skred også inngår i ROS-analysen. Det bør og tas hensyn til fremtidige klimaendringer i planlegging og utbygging. Dette er spesielt viktig ved utbygging, plassering og dimensjonering av viktig infrastruktur. Det skal legges vekt på sårbarhet for klimaendringer i kommunenes ROS-analyser.</p> <p>Fylkeskommunen viser særlig til følgende arealpolitiske retningslinjer: Kap. 8.6 Klima og klimatilpasning</p> <p>b) For å tilpasse seg til økt havnivå bør kommunene heve nedre byggegrense mot sjøen der det ligger til rette for det.</p> <p>c) Kommunene skal i nødvendig grad kartlegge og innarbeide potensielle faresoner (flo, flom og skred), som følge av klimaendringer i planleggingen. Det er viktig at det angis bestemmelser som tilpasser arealbruken til konsekvensene av et endret klima.</p>
--	---

		<p>e) Energibruk og tilrettelegging for nye miljøvennlige energiløsninger, skal være et gjennomgående perspektiv i kommuneplaner og planer som legger til rette for utbygging.</p> <p>g) Kommunene bør vurdere hvordan blå-grønn infrastruktur kan bidra til å forebygge flomødeleggelser og overvannsproblemer gjennom aktiv bruk av vannsystemer og grønne områder.</p> <p>h) Kommunene oppfordres til å planlegge utbedringer av dagens overvanns- og avløpssystemer slik at risiko for flom eller oppsamling av vann i størst mulig grad reduseres. Dette er spesielt viktig på dyrket eller dyrkbar mark.</p> <p><i>Konsekvensutredninger skal ta hensyn til mål for arealpolitikken i fylkesplan for Nordland. Det er planlagt å legge planarbeidet fram i regionalt planforum. Planprogrammet oppdateres om kartlegging av funksjonell strandsone. Innspill om kulturminner tas inn i oppdatert planprogram. Planprogrammet skal oppdateres om valg av planområde og alternativvurdering. Alternativvurdering ved nedbygging av jordbruksområder vil inngå i konsekvensutredning for naturressurser og reindrift. Innspill om at vannmiljø skal utredes som eget tema tas til etterretning og planprogrammet oppdateres. Det skal spesifiseres hvilke tema som er relevant for ROS-analysen.</i></p>
Statens vegvesen	2022-10-14	<p>Planområdet er en utvidelse av eksisterende industriområde. Området ligger ved fjorden og får atkomst fra privat veg og kommunal veg som munner ut i fylkesveg 17. I planprogrammet oppgis det at transport av turbindeler skal skje med båt og det derfor skal etableres en kai i planområdet. Det oppgis videre at den nye virksomheten ikke vil gi endring for landbasert transport som vil gå via fylkesveg 17. Transport/trafikk skal ifølge planprogrammet ikke utredes. Trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper må imidlertid vurderes i planarbeidet og beskrives i planbeskrivelsen. I planarbeidet skal det utarbeides en landskapsanalyse for tiltaket og det skal gjøres vurderinger av synlighet/fjernvirkning av terrengendringer og planlagt bruk der fjernvirkningene skal visualiseres. Fylkesveg 17 har status som Nasjonal turistveg og Statens vegvesen har ansvar for å utvikle og følge opp attraksjonen Nasjonale turistveger. Fylkesveg 17 ligger en knapp kilometer fra planområdet. Det er vanskelig å vurdere om tiltaket og produksjonen vil bli synlig fra fylkesveg 17, og spesielt i fra nedkjøringen fra Sjonfjellet og fra rasteplassen der. Vi ønsker derfor at synlighet/fjernvirkning i forhold til fv. 17 som Nasjonal turistveg, blir vurdert i denne landskapsanalysen.</p> <p><i>Planprogrammet oppdateres med at visualisering blant annet skal gjøres for utsikt fra fylkesveg 17/nedkjøring fra Sjonfjellet.</i></p>
Sametinget	2022-10-27	<p>Etter vår vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planforslaget. Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken. Vi minner om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk fredet i følge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for</p>

		<p>eksempel være hustuffer, gammetuffer, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6. Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune.</p> <p><i>Tas til orientering.</i></p>
Statsforvalteren	2022-10-28	<p>Det fremstår derfor som svært uheldig at Engentjønnna nå på nytt foreslås fylt opp med utsprengte steinmasser.</p> <p>Vi kan ha en viss forståelse for at tiltakshaver ser planlagt lokalisering av landbasert oppdrettsvirksomhet som en hindring for at de store arealene som allerede er regulert til «Industri/Lager/Akvakultur» sørvest for den eksisterende bedriften skal kunne utnyttes til montering av vindturbiner. Det må imidlertid kunne forventes at aktørene i området, d.v.s. Westcon Helgeland AS og Arctic Seafarm AS, kan samarbeide så langt som mulig om å utnytte de store områdene som allerede her er disponert til næringsformål.</p> <p>Statsforvalteren i Nordland har i brev av 11.01.2022 til kommunene stilt krav om at det skal foreligge arealregnskap som grunnlag for at nye arealer skal kunne legges ut til utbyggingsformål, jf. «Arealregnskap - nødvendig begrunnelse for ny arealbruk». Dette bl.a. fordi vi nå opplever ei naturkrise som i vesentlig grad følger av menneskelig forbruk av naturområder. Sett i forhold til dette bør det foreligge svært gode grunner før ytterligere utfylling i / nedbygging av nøkkelbiotoper som Engentjønnna kan finne sted. Dette forsterkes av at det, innenfor planområdet, også er betydelige arealer med fulldyrka jord ved Engentjønnna (vel 50 daa). Norconsult og tiltakshaver bør derfor her nøye vurdere om det er grunnlag for å gå videre med planarbeidet.</p> <p>«Nullalternativet», d.v.s. realisering av gjeldende plan, blir uten videre avskrevet i planprogrammets kap. 2.3 med at dette ikke vil gjøre det mulig «å etablere anlegg for montasje av vindturbiner på Nesna». Som det går fram ovenfor forventer vi at mulighetene for videre utvikling mot sørvest nøye vurderes. Dette innebærer at mulighetene for å forskyve lokaliteten for landbasert oppdrett i samarbeid mellom etablerte aktører bør utredes (f.eks. ved at tiltakshaver påtar seg å klargjøre et nytt område mot å overta arealer som er tiltenkt konsesjon for akvakultur i dag). I den grad alternative muligheter i eksisterende regulerte områder ikke er tilfredsstillende utredet vil det være vanskelig å se at grunnlaget for å fremme et planforslag som angitt vil være til stede.</p> <p>I og med at dette forslaget kommer som tillegg til områdene som allerede er regulert, blir det viktig at konsekvensene av samla belastning ved full utbygging av begge de to planområdene blir tilfredsstillende utredet. Dette gjelder spesielt følgende forhold:</p>

	<ul style="list-style-type: none">• Reindrift: Konsekvensene for reindriften vil både avhenge av lokalisering av ulike anlegg og menneskelig aktivitet til ulike tider av året. Den samlede belastningen for reinbeitedistriktet må avklares.• Landskap: Som det går fram ovenfor vil en utvidelse av planområdet omfatte vel 2 km av strandområdet nord-øst for anlegget til Westcon, d.v.s. at berørt strandlinje kan bli mer enn fordoblet sammenlignet med gjeldende plan (som åpner for inngrep i ei strandlinje på ca 1,6 km). Endringen i landskapskarakter bør bl.a. visualiseres fra relevante fotosteder.• Naturmangfold: Konsekvensene av summen av tiltak med tilhørende forbruk av naturområder og menneskelig aktivitet bør utredes. Dette omfatter bl.a. at en ev. utfylling av det marine våtmarksområdet Engentjønnna (jf. naturbase-ID BM00020237) bør sees i sammenheng med de planlagte utfyllingsområdene LAA1 og LAA2 i gjeldende plan. (<i>kommentar: LAA2 er ikke gitt rettsvirkning</i>) Det bør videre foretas en utredning av samla konsekvenser for marint naturmangfold og mulig påvirkning av fjordens miljøtilstand, jf. vannforskriftens § 12. <p>Det er derfor nødvendig at konsekvensutredningen inneholder en grundig analyse av tiltakets virkning for reindriften i området. Ifølge forskrift om konsekvensutredninger § 21 skal virkningen for samisk natur og kulturgrunnlag vurderes. Vi viser spesielt til tredje ledd som uttrykker at der hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede virkningene av allerede gjennomførte vedtatte eller godkjente planer og tiltak innenfor det aktuelle reinbeitedistriktet vurderes. Vi vil i tillegg presisere noen problemstillinger som må belyses:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tiltakets konsekvenser for bruken av flytt- og trekkleier, samt oppsamlingsområdet i og rundt det planlagte tiltaket.• Tiltakets konsekvens for bruken av beiteområdene i tiltaksområdet og i unnvikelsesområder som følge av støy og aktivitet.• Risikoen for at tiltaket kan gi økt konflikt med andre interesser i området, for eksempel med landbruket i forhold til rein på innmark. <p>Selv om det er ca 50 daa fulldyrka jord ved Engetjønnna, jf. figuren nedenfor, stiller ikke det foreslåtte planprogrammet krav om at konsekvensene for landbruksinteressene skal utredes. Vi ser at det innenfor planområdet er arealer med fulldyrka jord av stor verdi i tillegg til innmarksbeitearealer og dyrkbare arealer. Hele arealet av dyrka jord har potensiale for matproduksjon gitt god agronomi og overholdelse av driveplikten. Omdisponering av jordbruksarealet er svært utfordrende med de føringer som gjelder for jordvernet. I januar 2021 sendte landbruksministeren og kommunal- og moderniseringsministeren brev til alle kommuner og fylkeskommuner om viktigheten av jordvern for å nå FNs bærekraftsmål. I mars 2022 ble det sendt et nytt brev fra landbruksministeren og kommunal- og moderniseringsministeren om at det er viktig å ta vare på matjorda for å kunne produsere så mye mat som mulig i Norge. Statsforvalteren har en sentral rolle i å påse at nasjonale jordvern hensyn ivaretas i den kommunale planleggingen. Vi har fulgt opp den nasjonale målsettingen og vedtatt en strategisk plan for jordvern i Nordland. Der er ett av målene at det ikke skal omdisponeres mer enn maksimalt 150 dekar dyrka jord per år for hele Nordland fylke. Dette betyr imidlertid ikke at omdisponering av dyrka jord aldri kan skje. Det sentrale spørsmålet er da hvorvidt samfunnsnyttene av en slik omdisponering vil overstige de negative konsekvensene av å bygge ned arealet. Arealet innenfor</p>
--	---

	<p>planområdet er en del av et sammenhengende jordbruksområde. Vi forventer følgelig at en eventuell omdisponering av dette arealet først skjer etter at alle aktuelle alternativer er grundig utredet og behovet tilfredsstillende begrunnet, ut fra bl.a. en klargjøring av at eksisterende muligheter i tidligere planavklarte områder ikke vil være tilstrekkelig (jf. ovenfor).</p> <p>Hvis jordbruksarealer blir omdisponert må avbøtende tiltak beskrives. Det må være en målsetting at jordmassene disponeres slik at de gir grunnlag for en langsiktig og god agronomisk- og miljømessig jordbruksproduksjon med minst mulig utslipp av klimagasser. Ett tiltak kan være at det lages en matjordplan. Planen må inneholde en beskrivelse av matjorda som skal flyttes. Forhåndskartlegging av mengde og kvalitet på jorda er avgjørende for god disponering av jordressursene og bør gjøres i god tid før anleggsarbeidet starter. Det må gjøres en vurdering av mottaksarealer og det må lages en plan for hvordan selve jordflyttingen skal utføres for å få en best mulig kvalitet på det nye jordbruksarealet. Det bør være en forutsetning at mottaksarealene får samme klassifisering i AR5 og samme størrelse som det omdisponerte arealet. Matjord bør i utgangspunktet ikke brukes til jordforbedring på eksisterende jordbruksareal. Matjord bør helst flyttes til udyrka areal som ikke kan dyrkes opp på annen måte. Hvis dette ikke er mulig er areal som skal repareres etter skader eller inngrep et alternativ. Overflatedyrka areal eller innmarksbeite som kan oppgraderes til fulldyrka jord kan også være et alternativ. Det er best hvis man kan unngå mellomlagring av massene, men frakte dem til permanent plassering med det samme. Eksisterende dreosanlegg som blir berørt må enten settes tilbake i minst like god stand som før anleggsarbeidene startet, ellers så må det etableres et helt nytt dreosanlegg. Det er en forutsetning at dyrka jord utenfor planområdet ikke blir berørt og ikke blir bruket til rigg- og anleggsområde.</p> <p>I tillegg til de bærekraftmålene som i planprogrammet er vurdert som relevante vil vi ta med bærekraftmål nr 2: Utrydde sult, oppnå matsikkerhet og bedre ernæring, og fremme bærekraftig landbruk.</p> <p>Miljødirektoratets veileder M-1941 gir et oppdatert og godt grunnlag for utredning av konsekvensene for natur og miljø. Det er vesentlig at det i kap.6.3 legges opp til at konsekvensene skal være resultatet av en vurdering av forholdet mellom verdi og påvirkning, jf. Også «konsekvensvifta» i figur 6-6 i Vegvesenets håndbok V712.</p> <p>Statsforvalteren har innspill til tema, grunnlag for utredning og avbøtende tiltak innenfor naturmangfold, landskap, klimagasser/myr, støy, mikroplast, olje og kjemikalier, behov for sedimentundersøkelser, konsekvenser for nærmiljø og behov for klimatilpasning.</p> <p>Utfylling og mudring, også i myr, krever tillatelse etter forurensningsloven.</p> <p><i>Grundigere redegjørelse for arealbehov, valg av lokasjon og 0-alternativet inngår i oppdatert planprogram, og vil være en del av planarbeidet.</i> <i>Utredning av landbruksinteresser er forutsatt å inngå i utredning om naturressurser. Tekst i planprogrammet oppdateres med innspill og merknader</i></p>
--	--

	<p><i>om utredninger av planens konsekvenser for reindrift, landbruk, naturmangfold, landskap, utslipp av klimagasser, forurensning, nærmiljø/folkehelse og klimatilpasning. Planprogrammet oppdateres med bærekraftmål 2. Det forutsettes at konsekvensutredningene følger opp innspillene fra statsforvalteren til de ulike utredningstemaene. I planprogrammets kapittel 1.4 er allerede søknad om mudring og utfylling i sjø tatt med som en aktuell tillatelse som kreves for realisering av planen.</i></p>
--	---